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*GRUPO 1:*

*Consigna:*

*2) Comente el argumento de Helpman cuando plantea que “substantial variation in growth remains… after accounting for both accumulation and R&D investiment… Institutions and politics are inseparable. Together, they determine the ability of countries to innovate, to adopt new technologies, and to reorganize in the face oftechnological change. And they shape the economic policies that either promote or hinder growth¨ (cap. 7).*

*Respuesta:*

Comparto la opinión de Helpman en cuanto a la relación que hay entre las instituciones y el crecimiento económico de un país. Dado que un sistema institucional desarrollado incentiva la inversión en capital físico y humano. También se debe considerar importante la influencia de las instituciones políticas sobre el crecimiento a través de elementos como la política comercial, la confrontación de interés políticos y las formas de gobierno. Es decir, que las instituciones pueden conducir a un incremento en la inversión, a una mejor administración y a mejorar políticas.

Es imprescindible recordar que las instituciones son una de las bases de la sociedad organizada en un país, cuyo fin debería ser el bien común y no personal. Lo contrario ocurrió durante muchos años en la Argentina, donde la política se caracterizó y en ciertos partidos políticos se caracteriza por ser personalista, siempre se va detrás de un líder y no de una institución. De ese modo se tergiversa el objetivo de la política.

GRUPO 2:

*Consigna:*

*4) Comente la siguiente afirmación de Fukuyama: ¨part of the reason many countries are poor is precisely that they don´t have effective states… (Cap 3), y su planteo de que muchos fracasos atribuidos a la democracia son en realidad producto de deficiente ¨poder infraestructural¨ del estado. Cuáles serían los mecanismos mediante los cuales ese ¨déficit político¨ afecta la tasa de crecimiento económico?*

*Respuesta:*

Que actualmente encontremos varios países pobres y otros ricos no es un problema estrictamente económico, sino político. Su causa no es atribuida a la cultura, a las fallas del mercado o a la geografía del país, sino a las instituciones económicas y políticas que posee. El éxito/fracaso de las naciones depende de sus instituciones políticas, las que a su vez determinan sus instituciones económicas. Las mismas pueden ser inclusiva o extractiva. En este momento me dedicaré solo a explicar la segunda, sin embargo, antes me gustaría, que repasemos un concepto que resulta importante para comprender lo que seguirá en el trabajo;

Un ¨poder infraestructural¨ es aquel que se ejerce

gracias a la provisión de bienes políticos.

Muy bien, la institución económica extractiva se caracteriza porqué de su implementación solo una aparte de la sociedad se beneficia a costa de la otra (por ejemplo la institución de la mita en la Bolivia colonial, durante la época del trabajo forzado en las minas). Es decir, el poder se centra en una elite reducida que enfrenta pocas restricciones en su accionar. Esta elite diseña las instituciones para beneficiarse y enriquecerse. Una consecuencia significativa es que se provoca un freno en el proceso de innovación tecnológico (una destrucción creativa) en la medida que el desarrollo pueda ser una amenaza para su poder político. Es aquí donde no puedo evitar preguntarme; ¿Importa solo los intereses o tambien las ideas? Desestimar el rol de las ideas en el desarrollo económico y centrarse únicamente en los intereses representa un grave error, uno difícil de reparar.

Quienes tengan espíritu innovador y aspiraciones de progreso introducirán mejoras que conduzcan al crecimiento y desarrollo económico, lo que provocara un crecimiento y desarrollo de un Estado, una Nación. Eso involucra un proceso de “destrucción creativa” o de reemplazo de lo viejo por lo nuevo. Esto no será sencillo, dado que si los perjudicados son una elite acomodada las trabas serán mayores.

Tambien consideró que siempre habrá fuerzas de poder que intentaran instaurar instituciones extractivas, porque existe un circulo virtuoso y de igual modo existe un círculo vicioso que hace que perduren las instituciones extractivas. Estas no son irrompibles, pero el proceso de retroalimentación negativa las hace más resistentes con el pasar del tiempo.

No hay receta para la prosperidad, pero considero que la existencia de un Estado centralizado y una democracia pluralista, junto a un poder político bien repartido en la sociedad, una ley y un orden social podría cambiar la situación y llevarnos a la implementación de una institución económica inclusiva.

Por último y a modo corolario, cito una expresión de Robinson: ¨ Aquellos que tienen poder en los países pobres no se equivocan por error, sino a propósito. Toman decisiones que crean pobreza.¨ Al leer esta frase, deduzco que el problema de las malas políticas que son implementadas por errores de los líderes políticos se debe a que los mismos se encuentran aferrados al poder.

GRUPO 3:

*Consigna:*

*9) Comente esta afirmación de Levitsky y Ziblatt: ¨Democracies may die at the hands not of generals but of elected leaders – presidents or prime ministers who subvert the very process that brought them to power… democracies erode slowym, in barely visible steps” (Introduction). ¿Cuáles son los determinantes de lo que llaman ¨erosion of norms¨ y como podría ser prevenida? Aplique este argumento a un caso que conozca de América Latina.*

*Respuesta:*

Me gustaría comenzar con una frase dicha por ambos autores: ¨Los lideres demagógicos son particularmente peligrosos cuando los sondeos les sonríen, pero sobre todo cuando puede invocar alguna emergencia nacional para eliminar a los contra poderes que obstaculizan sus agendas.¨

Debemos recordar que los partidos siguen siendo imprescindibles para defender las instituciones, inclusive en contra de sus propios líderes. Hemos sido testigos de muchos países que eran considerados democráticos, pero con la elección y cambio de presidente, sucesor de un líder o un simple cambio en el pensamiento del mismo la situación de un país cambio. Esto nos demuestra que las democracias son muy frágiles, es decir, que las democracias pueden desmoronarse a través de los gobiernos elegidos democráticamente. Es por este motivo que es tan importante cuidar y exigir que nuestros gobernantes cumplan con las normas no escritas para la preservación de la democracia.

Cuando los partidos comienzan a ¨portarse mal¨, a demostrar que son corruptos no hay ninguna constitución contra el principio de honestidad política que les exija volver a ser honestos. Es en este momento donde nos encontramos con la ¨erosion of norms¨, nombrada por los autores, caracterizada, en mi opinión, por la descomposición de la honestidad de los políticos representantes del partido político, por la intimidación a la prensa, por rechazar el resultado de las elecciones. Dos ejemplos claros es la actualidad de Venezuela bajo la presidencia de Maduro y la Argentina en el anterior gobierno de Cristina Fernandez.

Dichas características negativas podrían ser prevenidas con un gobierno democrático tolerante entre los actores políticos, una contención en el uso del poder institucional y una libre libertad de prensa. Son tres cualidades que se reforzarían entre sí.

Pienso que cuando los actores políticos aceptan su legitimidad y la de sus contrincantes, son menos propensos a estirar las normas institucionales con el objetivo de mantenerles fuera del poder.