

BIBLIOTECA de EDUCACIÓN

La BIBLIOTECA DE EDUCACIÓN tiene el propósito de difundir los estudios teóricos y las experiencias prácticas más avanzadas que surgen hoy en el ámbito internacional, y de dar a conocer también las investigaciones, ideas y propuestas innovadoras que se van generando en los países de habla hispana. Las distintas series de la Biblioteca se editan bajo la responsabilidad de reconocidos especialistas y están dedicadas a la formación de los docentes, a los métodos didácticos, a la psicología y los procesos cognitivos del aprendizaje, a las nuevas tecnologías y las herramientas para investigar en su aplicación a todas las materias que constituyen los currículos escolares y planes de estudio universitarios.

HERRAMIENTAS UNIVERSITARIAS

BELL, JUDITH *Cómo hacer tu primer trabajo de investigación*
Guía para investigadores en educación
y ciencias sociales

ECO, UMBERTO *Cómo se hace una tesis*

BOOTH, WAYNE C.; *Cómo convertirse —*
COLOMB, GREGORY G. Y *en un hábil investigador*
WILLIAMS, JOSEPH M.

BLAXTER, LORAINE; HUGHES, CHRISTINA Y TIGHT, MALCOLM *Cómo se hace una investigación*

WALKER, MELISSA *Cómo escribir trabajos de investigación*

CREME, PHYLLIS Y LEA, MARY R. *Escribir en la universidad*

ORNA, ELLIZABETH Y STEVENS, GRAHAM *Cómo usar la información en trabajos de investigación*

PHYLLIPS, ESTELLE M. Y *Cómo obtener un doctorado*
PUGH, D. S. *Manual para estudiantes y tutores*

A.P.M. COPIAS

Pasta n° 78

Nº de cópias 2046

Data 09/08/170

Resp. MB

Guía para estudiantes de ciencia política

Stephen Van Evera

gedisa
editorial

65. Más aun, las contrastaciones que son difíciles por el momento pueden volverse factibles cuando se diseñan nuevas contrastaciones o cuando surgen nuevos datos. Las teorías de la conducta del Kremlin bajo el régimen de Stalin eran difíciles de verificar antes del colapso soviético, pero luego fueron más verificables. Esta es otra razón para mantener en la agenda las preguntas difíciles.

66. James D. Fearon, «Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science», *World Politics*, 43 (Enero, 1991), p. 171 y passim.

24

2

¿Qué son los estudios de casos? ¿Cómo debieran realizarse?

En años recientes ha aparecido una cuantiosa bibliografía sobre el método de estudio de casos,¹ pero el alcance de esa literatura es disparaje. No ha surgido ningún catálogo completo de diseños de investigación para estudios de casos.² Ningún libro de texto cubre la gama de consideraciones de diseño de este tipo de estudios.³ No existe ningún recetario completo del método de casos para investigadores principiantes, y muchos textos sobre metodología de las ciencias sociales le prestan poca atención u omiten directamente el método de estudio de casos.⁴ En consecuencia, el presente capítulo sintetiza, elabora y condiciona las observaciones y sugerencias de la literatura existente. Me concentraré en la evaluación del método de estudio de casos y en ofrecer consejos prácticos para principiantes que deseen emplear este método.

El estudio de casos en perspectiva

Como hice notar en el capítulo 1, tenemos dos modos básicos de contrastar teorías: la experimentación y la observación.⁵ Las contrastaciones observacionales vienen en dos variedades: *n* grande y estudios de casos. Así, en conjunto, tenemos un universo de tres métodos básicos de contrastación: experimentación, observación usando análisis de *n* grande y observación usando análisis de casos.

¿Cuál método de contrastación es mejor? ¿Es el estudio de casos inferior a otros métodos?

Los científicos sociales consideraron durante mucho tiempo que el estudio de casos es el más débil de los tres métodos de contrastación por dos razones.⁶ Primero, algunos argumentan que los estudios de casos proporcionan la menor oportunidad para controlar el efecto perturbador de terceras variables. Desde este punto de vista, los experimentos son el mejor método (el investigador elimina el posible efecto de variables omitidas al exponer al grupo a un solo estímulo, mientras mantiene los otros constantes). El análisis de n grande es el siguiente en bondad, porque el investigador puede calcular correlaciones parciales para controlar el efecto de variables omitidas específicas y puede apoyarse en el efecto aleatorio de examinar muchos casos para reducir los efectos de otras variables omitidas. Los estudios de uno o unos pocos casos serían el peor método, porque los datos no son aleatorios y las correlaciones parciales no son factibles, ya que los datos son demasiado escasos.⁷

Esta crítica es injusta, sin embargo. Los estudios de casos ofrecen dos métodos relativamente fuertes para controlar el impacto de las variables omitidas. Primero, las contrastaciones de las predicciones de variación intracaso (esto es, contrastaciones que utilizan un «procedimiento de congruencia»⁸ múltiple o metodología de «rastreo de procesos»⁹) poseen fuertes controles debido al carácter uniforme de las condiciones generales del caso.¹⁰ La mayoría de los casos ofrece un telón de fondo de condiciones generales del caso relativamente uniformes, y muchos casos permiten un número de observaciones de los valores de las variables independiente (VI) y dependiente (VD). Si las condiciones de los casos son uniformes, podemos desechar la influencia de terceras variables como causa de la covarianza intracaso observada entre los valores de la VI y VD (las condiciones generales uniformes del caso crean un ambiente semicontrolado que limita los efectos de terceras variables al mantenerlas constantes).¹¹

Segundo, podemos controlar los efectos de las variables omitidas seleccionando para el análisis casos con valores extremos (altos o bajos) de la variable en estudio (VE). Esto hace descender el número de factores extraños capaces de producir el resultado que la teoría a contrastar predice, lo que a su vez disminuye la posibilidad de que las variables omitidas sean las responsables de aprobar las contrastaciones.¹²

Una segunda crítica de este método —que «los resultados de los estudios de casos no pueden generalizarse a otros casos»— tiene más mérito, pero solo se aplica a los estudios de un único caso. Un solo caso es un laboratorio pobre para identificar las condiciones antecedentes de una teoría (condiciones de fondo que activan o magnifican su acción),¹³ porque como se hizo notar más arriba la mayoría de los casos proporcionan un telón de fondo de condiciones del caso bastante uniformes. Esta uniformidad enmascara la acción de las condiciones antecedentes que la teoría requiere, ya que como la condición antecedente no varía, no causa ninguna variación reveladora en la VD. De esta manera, una teoría que pasa con honores una prueba de estudio de único caso podría requerir condiciones antecedentes raras y, por lo tanto, tener poco alcance explicativo,¹⁴ pero su debilidad puede permanecer oculta para un investigador que solo estudia uno o dos casos. (En consecuencia, una fortaleza del método de casos es también una debilidad. La uniformidad de las condiciones de fondo de un caso controla los efectos de terceras variables pero también oculta las condiciones antecedentes). La identidad e importancia de las condiciones antecedentes surge más claramente de los estudios de n grande. En este método, los casos que carecen de las condiciones antecedentes surgen como casos desviados que exhiben la causa de la teoría sin su resultado predicho. La existencia de casos desviados señala que la teoría necesita condiciones especiales para poder operar; el estudio de estos casos desviados puede identificar esas condiciones. El estudio de un único caso no ofrece un método paralelo para descubrir condiciones antecedentes; sin embargo, estas condiciones pueden descubrirse haciendo más estudios de casos, de modo que esta debilidad del método es reparable.¹⁵

El método de casos tiene dos fortalezas que compensan esa debilidad. Primero, las contrastaciones realizadas con estudios de casos suelen ser fuertes, porque las predicciones contrastadas son relativamente únicas (otras teorías conocidas no hacen esas predicciones).¹⁶ Específicamente, los estudios de casos permiten la verificación de predicciones sobre el discurso y los escritos privados de los actores políticos. Con frecuencia estas predicciones son propias de la teoría que las realiza; ninguna otra teoría predice los mismos pensamientos o declaraciones. La confirmación de este tipo de predicciones corrobora fuertemente la teoría sometida a contraste. Los estudios de casos son

el mejor formato para capturar dicha evidencia. Por lo tanto, este método puede proporcionar evidencia relativamente decisiva a favor o en contra de teorías políticas. Esta evidencia suele ser más decisiva que la evidencia de n grande.

Segundo, la inferencia y contrastación de explicaciones que definen *cómo* la variable independiente causa la variable dependiente suelen ser más fáciles en los estudios de casos que en los métodos de n grande. Si la evidencia de los estudios de casos sustenta una hipótesis, el investigador puede entonces explorar el caso más minuciosamente para deducir y contrastar explicaciones que detallen la operación de la hipótesis. Más importante aun, se pueden «rastrear los procesos», esto es, examinar los procesos mediante los cuales las condiciones iniciales del caso se traducen en resultados del mismo. ¿Cómo funciona la teoría? El rastreo de procesos nos lo puede decir. Los procedimientos de congruencia pueden también esclarecer las explicaciones. (Habla-remos más sobre el rastreo de procesos y los procedimientos de congruencia más abajo.) Ambos procedimientos son bastante fáciles de llevar a cabo una vez que un caso fue estudiado inicialmente, porque los trabajos preparatorios sobre el mismo —establecer sus condiciones generales y cronología, etcétera— ya se realizaron. En comparación, una contrastación de n grande de una hipótesis proporciona poca o ninguna comprensión nueva del proceso causal que encierra la explicación de la hipótesis, y tampoco genera datos que puedan usarse para inferir o contrastar explicaciones de ese proceso. En conjunto, los métodos de n grande nos dicen más acerca de si las hipótesis son válidas que las razones de qué lo sean. Los estudios de casos dicen más acerca de por qué son válidas.

De esta manera, el método de casos es un método fuerte para contrastar teorías. ¿Es válida una teoría? ¿Cómo opera? Incluso estudios de único caso pueden dar respuestas claras. No obstante, son menos capaces de identificar las condiciones antecedentes de una teoría. ¿Cuán amplio es el alcance de los casos que la teoría gobierna? Los estudios de casos dicen poco sobre esto a menos que se realicen varios estudios.

¿Cuál método de investigación —experimento, n grande o estudio de casos— es superior? La respuesta gira en torno de la naturaleza de nuestra pregunta y la estructura de los datos en el dominio que estudiamos. Los experimentos pueden ser mejores si son posibles (pero raramente lo son en las ciencias socia-

les). El método de n grande puede ser mejor si queremos contrastar una hipótesis principal y si tenemos muchos casos bien registrados para estudiar. El estudio de casos puede ser mejor si queremos inferir o contrastar hipótesis explicativas, o si los casos se registraron de manera desigual, unos pocos con gran detalle, muchos con poco detalle. No existe, entonces, una respuesta uniforme a la pregunta «¿cuál método es el mejor?»

■

La contrastación de teorías mediante el estudio de casos

Los estudios de casos pueden servir cinco propósitos principales: contrastar teorías, crear teorías, identificar condiciones antecedentes, verificar la importancia de estas condiciones antecedentes y explicar casos de importancia intrínseca.¹⁷ Los primeros cuatro propósitos son similares en su lógica y se realizan usando los mismos métodos básicos. Aunque cada propósito amerita su propia exposición, los lectores familiarizados con este material podrían desear pasar a la sección «La explicación de casos específicos» después de leer esta.

Los estudios de casos ofrecen tres formatos para contrastar teorías:¹⁸ comparación controlada, procedimientos de congruencia y rastreo de procesos. La comparación controlada emplea observaciones comparativas entre casos para contrastar teorías. Los procedimientos de congruencia son de dos tipos, uno utiliza observaciones comparativas entre casos para contrastar teorías y el otro emplea observaciones dentro de cada caso (intracaso). El rastreo de procesos contrasta teorías usando observaciones dentro de cada caso. El procedimiento de congruencia y el rastreo de procesos son métodos de contrastación más fuertes que la comparación controlada (los tres se utilizan también para crear teorías, y para inferir y verificar condiciones antecedentes).

En cada formato de contrastación deben seguirse los mismos tres pasos: (1) formular la teoría; (2) formular las expectativas acerca de lo que deberíamos observar en el caso si la teoría fuera válida, y lo que deberíamos observar si fuera falsa; y (3) explorar el caso (o casos) buscando congruencias o incongruencias entre expectativas y observaciones.

Comparación controlada

En la comparación controlada¹⁹ el investigador explora observaciones apareadas de dos o más casos, preguntándose si los valores de los puros son congruentes o incongruentes con las predicciones de la teoría sometida a contrastación. Por ejemplo, si los valores de la variable independiente (VI) son más elevados en el caso A que en el caso B, los valores en la variable dependiente (VD) debieran ser más altos en el caso A que en el B. Si los valores en la VD son de hecho más altos en el caso A que en el B, la teoría pasa la prueba. Si son mucho más altos, esto indica que la teoría tiene gran importancia, que la variación en el valor de la VI causará una gran variación en el valor de la VD. Si solo son un poco más altos, nuevamente pasa la prueba pero el resultado sugiere que la teoría tiene poca importancia.

La selección de casos sigue el «método de diferencia» o el «método de semejanza», de John Stuart Mill.²⁰ En el método de diferencia el investigador elige casos con características generales similares y valores diferentes de la variable en estudio (la variable cuyas causas o efectos buscamos establecer). Si buscamos establecer las causas de la variable en estudio, el investigador se pregunta si los valores de la variable en estudio se corresponden en los distintos casos con valores en las variables que definen sus posibles causas. Si buscamos establecer los efectos de la variable en estudio, el investigador se pregunta si sus valores se corresponden en los diversos casos con valores de variables que definen sus efectos posibles. En cada instancia se eligen casos similares para controlar el efecto de terceras variables: cuanto más similares son los casos, menos probable es que la acción de terceras variables explique las contrastaciones exitosas.

En el método de semejanza, el investigador elige casos con características generales diferentes y valores similares de la variable en estudio. El investigador se pregunta entonces si los valores de la variable en estudio se corresponden en los diversos casos con valores de las variables que definen sus posibles efectos (o sus causas, si buscamos establecer estas).

La comparación controlada es el método de estudio de casos más familiar pero también el más débil. El método de diferencia es débil porque en las ciencias sociales las características de casos apareados nunca son casi idénticos (como el

método de diferencia requiere). El método de semejanza es aún más débil porque los casos apareados usualmente se desvían aún más de tener características totalmente diferentes (como el método de semejanza requiere).²¹

Procedimientos de congruencia

Cuando utiliza procedimientos de congruencia,²² el investigador explora el caso buscando congruencias o incongruencias entre los valores observados de la variable independiente y dependiente, y los valores predichos por la hipótesis sometida a contrastación. Se utilizan dos tipos de procedimientos de congruencia.

1. *Procedimiento de congruencia de tipo 1: Comparación con valores típicos.* El investigador observa valores de la VI y la VD dentro de un caso particular y observa el mundo (sin hacer nuevos estudios de casos) para determinar valores típicos de estas variables en la mayoría de los otros casos. El investigador deduce entonces de estas observaciones y de la teoría en contrastación los valores relativos esperables de la VI y la VD para el caso en estudio y mide la congruencia o incongruencia entre expectativa y observación. Por ejemplo, en un caso determinado, si el valor de la VI está por encima de la norma típica, el valor de la VD debería también estar por encima de lo normal si la teoría se sostiene.²³ Si los valores de la VD están, de hecho, por encima de lo normal, la teoría pasa la prueba. Si están mucho más arriba de lo normal, esto indica que la teoría tiene gran importancia, que la variación en el valor de la VI causa una gran variación en la VD. Si solo están un poco por encima de lo normal, nuevamente pasa la prueba pero el resultado sugiere que la teoría tiene poca importancia.

De esta manera, para contrastar la hipótesis de que «las depresiones económicas causan la utilización de minorías étnicas como chivos expiatorios», exploraríamos casos de depresión (por ejemplo, Estados Unidos en la Gran Depresión de la década de 1930), y nos preguntaríamos si el fenómeno de los chivos expiatorios étnicos se encontraba por encima de lo normal; o exploraríamos casos de prosperidad (Estados Unidos en la década

da de 1960) y nos preguntaríamos si el fenómeno de chivos expiatorios étnicos estaba por debajo de lo normal.

¿Cómo determinamos los valores normales de las VI y VD? Frecuentemente los niveles normales de los fenómenos son una cuestión de conocimiento común. De esta manera, sabemos que la economía estadounidense de la década de 1930 se encontraba más deprimida que las economías industriales modernas típicas, sin necesidad de hacer nuevos estudios que lo demuestren. Sabemos que la Alemania nazi y la Unión Soviética estalinista eran más homicidas que los estados modernos típicos, y que podemos con seguridad comparar su conducta con la conducta típica en un estudio de casos. Sabemos que la creencia de élite de que la conquista era posible estaba por encima del promedio histórico en la Europa de 1914. Si el conocimiento común es escaso o no fiable, sin embargo, se necesitan nuevas investigaciones para determinar valores típicos.

El procedimiento de congruencia de tipo 1 funciona mejor si seleccionamos casos con valores extremos (muy altos o muy bajos) de la VE. Así, para contrastar la hipótesis de que las «depresiones económicas causan la utilización de minorías étnicas como chivos expiatorios», exploraríamos Estados Unidos en la década de 1930 (una depresión extrema) en lugar de una recesión estadounidense o europea menor. Para contrastar la hipótesis de que «la creencia de que la conquista es fácil causa guerras», exploraríamos la Europa de 1910-14 (cuando tales creencias se encontraban inusualmente difundidas), en lugar de épocas más normales.²⁴ Los casos que exhiben valores extremos de las variables en estudio son buenos laboratorios de prueba porque las teorías hacen más predicciones únicas y certeras acerca de ellos. Esto permite contrastaciones más fuertes. En un caso en que el fenómeno causal de una teoría es extremadamente abundante sus efectos (incluyendo las variables intervinientes y dependientes) también deben ser abundantes. Del mismo modo, si la causa es inusualmente escasa, sus efectos también deben ser escasos. Si observamos estos resultados extremos, es improbable que surjan de errores de medición, ya que sólo un gran error causaría el resultado observado. La acción de una tercera variable es también una causa improbable de la observación, ya que es poco probable que otra causa opere de un modo lo suficientemente intenso como para producir el efecto notable que la teoría predice. Además, cualquier variable extra-

ña que fuese responsable también sería abundante y, por lo tanto, se destacaría de las condiciones generales del caso, haciéndola fácil de detectar. Por lo tanto, podemos descartar más fácilmente las explicaciones de errores de medición y variables omitidas para las contrastaciones exitosas. (En otras palabras, la predicción a contrastar es relativamente única, por lo tanto la contrastación es fuerte.)

Si fracasamos en observar el resultado predicho, es menos probable que errores de medición o el efecto compensador de otras variables puedan haber causado el fracaso. Como se predijo un gran resultado, este debería haber dominado sobre cualquier error de medición o variables compensadoras, y debiera haber surgido a pesar de ellos. Además, probablemente una variable compensadora debería ser abundante y, por lo tanto, fácil de detectar. Por consiguiente, fracasar en la contrastación en ausencia de una poderosa variable compensadora visible arroja grandes dudas sobre la teoría. (En otras palabras, la predicción sometida a contrastación es bastante certera, por lo tanto la contrastación es fuerte.)

Entonces, tanto la aprobación como la desaprobación de contrastaciones proporciona evidencia decisiva en casos con valores extremos de la variable en estudio. La aprobación corrobora fuertemente la hipótesis; la desaprobación la debilita fuertemente.

El procedimiento de congruencia de tipo 1 es un pariente cercano de la comparación controlada. Ambos se basan en comparaciones entre casos, no en comparaciones dentro de cada caso.²⁵ Los dos ofrecen maneras de reducir la posibilidad de que las contrastaciones exitosas resulten de la acción de terceras variables. Difieren en el método de reducir esa posibilidad. La comparación controlada mantiene constantes las condiciones generales del caso, impidiendo así la variación de terceras variables potencialmente perturbadoras. De esta forma, reduce el rango de variables que varían entre los casos, lo que hace descender el número de las variables perturbadoras potenciales. En contraste, si se utiliza un método de selección de casos de «valor extremo de la variable en estudio», la congruencia de tipo 1 reduce el problema de las variables omitidas al ampliar el impacto que las variables omitidas deben generar para producir el resultado predicho por la teoría. Esto hace descender la probabilidad de que cualquier variable extraña pueda tener un impacto

suficiente como para producir el resultado y también asegura que los valores necesariamente extremos de esas variables llamarán la atención sobre sí mismos si llegan a producirlo. Así, el número de variables perturbadoras potenciales se reduce nuevamente, esta vez mediante un método diferente.

2. *Procedimiento de congruencia de tipo 2: Comparaciones múltiples intracaso.* El investigador hace un número de observaciones apareadas de valores de las VI y VD a través de una variedad de circunstancias dentro de un caso. Luego, evalúa si estos valores covarían de acuerdo con las predicciones de la hipótesis sometida a contrastación.²⁶ Si covarían, la contrastación es exitosa. Cuanto mayor es la amplitud de la covariación de la VD y la VI, mayor es la importancia de la teoría.

De esta manera, para contrastar la teoría de que «las depresiones económicas causan que se utilicen minorías étnicas como chivos expiatorios», podríamos preguntarnos si son posibles las mediciones periódicas del fenómeno de chivo expiatorio a intervalos regulares durante la Gran Depresión de Estados Unidos, entre 1929-1941; y si lo son, podríamos entonces preguntarnos si la frecuencia del fenómeno de chivo expiatorio aumentó cuando la depresión se profundizó, durante 1929-33, y si disminuyó cuando, más tarde, la depresión se alivió.

El procedimiento de congruencia de tipo 2 funciona mejor si seleccionamos los casos que poseen dos características: (1) son posibles muchas observaciones de los valores de la VI y VD; y/o (2) los valores de la VI y VD varían notablemente a través del tiempo o el espacio (a través de regiones, instituciones, grupos, etcétera) dentro del caso.

Los casos que permiten muchas observaciones son mejores laboratorios de prueba porque permiten un mayor número de mediciones de congruencia, y las contrastaciones que se basan en un mayor número de medidas son más fuertes.

Los casos que tienen una gran variación de los valores de la VI o la VD son también buenos laboratorios de prueba porque las teorías hacen más predicciones únicas y ciertas acerca de estos casos. Por ejemplo, si los valores de la VI de la teoría varían mucho, los valores de su VD también deberían variar mucho. Es improbable que una gran variación de la VD pueda surgir de un

error de medición, ya que el error debería ser grande y estar en relación con la VI, una combinación improbable. La acción de una tercera variable es también una causa improbable, ya que esto requeriría que una tercera variable marchase al paso de A y tan marcadamente como A, algo improbable y que puede evaluarse fácilmente, ya que una variable de este tipo sobresaldrá del caso. Por lo tanto, podemos desechar más fácilmente las explicaciones basadas en errores de medición y variables omitidas de las contrastaciones exitosas. Por razones paralelas podemos también desechar estas explicaciones para las contrastaciones no exitosas. Como resultado, tanto el éxito como el fracaso de las contrastaciones proporciona evidencia decisiva en los casos que tienen una gran variación de la VI. El éxito corrobora fuertemente la hipótesis, el fracaso la invalida fuertemente.

Los procedimientos de congruencia de tipo 2 son estudios intracaso, pero en algún punto se confunden con el análisis de n grande cuando el número de observaciones intracaso aumenta y se asignan valores numéricos a los valores de las variables. Por ejemplo, la elección estadounidense de 1994 es un ejemplo restringido de un fenómeno más general —una elección parlamentaria en una democracia— y, por lo tanto, tiene aspectos de un caso. También permite que cientos de observaciones se expresen en forma numérica, por ejemplo, las 435 competencias por escaños del Congreso estadounidense. Estas pueden estudiarse y compararse estadísticamente. Un estudio de esta clase tiene aspectos de un procedimiento de congruencia de tipo 2 y de un análisis de n grande.

Los estudios de casos podrían, en principio, ser híbridos de procedimientos de congruencia de los tipos 1 y 2. Un analista podría hacer muchas observaciones de un caso, y compararlas entre sí y con un valor típico. Podría también seleccionar casos que ofrezcan muchas observaciones de las VI y VD, valores extremos de estas variables, y mucha variación en estos valores, todo al mismo tiempo.

Los dos tipos de procedimientos de congruencia pueden utilizarse para contrastar las hipótesis explicativas de una teoría además de su hipótesis principal.²⁷ Para contrastar hipótesis explicativas, preferimos casos que permitan mediciones múltiples y/o exhiben valores extremos o de gran variación en una o ambas variables de la hipótesis explicativa sometida a contrastación.

Rastreo de procesos

En el rastreo de procesos²⁸ el investigador explora la cadena de sucesos o el proceso de toma de decisiones por el cual las condiciones iniciales del caso se traducen en resultados del mismo. El vínculo causa-efecto que conecta la variable independiente con el resultado se despliega y divide en pasos más pequeños; luego el investigador busca evidencia observable de cada paso.

Por ejemplo, si «los impactos de asteroides causan extinciones masivas», debíamos encontrar en el registro sedimentario de extinciones masivas evidencia de un mecanismo de mortandad generalizada causado por asteroides que coincida con impactos de estos cuerpos celestes. Tal vez, un impacto podría matar al diseminar roca fundida en todo el mundo, lo que iniciaría incendios forestales globales cuyo humo oscurecería el cielo e impediría la entrada de la luz solar, lo que congelaría la Tierra. Si esto es así, el registro sedimentario de las extinciones masivas debería contener los restos de una vasta lluvia continental o global de roca fundida, una capa de hollín y evidencia de una muerte masiva repentina de especies, es decir, evidencia de cada paso del proceso de extinción.²⁹

Del mismo modo, si las «distribuciones bipolares del poder internacional causan la paz», deberíamos encontrar, en casos de bipolaridad pacífica, evidencia de fenómenos intervinientes que forman cadenas causales gracias a las cuales la bipolaridad causa la paz. Kenneth Waltz, el principal exponente de la teoría de la paz causada por bipolaridad, sugiere que esta última causa el siguiente fenómeno productor de paz: un menor falso optimismo de los gobiernos acerca del poder relativo de los oponentes; una cooperación más fácil y un aprendizaje más veloz de cada lado acerca de las características del otro, lo que lleva a reglas del juego más densas; movimientos internos y externos más rápidos y eficientes de cada lado para equilibrar el crecimiento del poder del otro o verificar los movimientos agresivos del otro, lo que causa disuasión; y la selección de menos líderes políticos nacionales ineptos.³⁰ Una contrastación mediante rastreo de procesos buscaría evidencia de estos fenómenos en los casos de bipolaridad (por ejemplo, la Guerra Fría, 1947-89) y, si se la encuentra, evidencia de que surgieron de la propia bipolaridad (por ejemplo, testimonios de los estrategas

políticos que revelan los motivos y percepciones que concuerdan con esta interpretación).

La evidencia de que un estímulo dado causó una respuesta determinada puede buscarse en la secuencia y estructura de sucesos y/o en el testimonio de actores que explican por qué actuaron como lo hicieron. Por ejemplo, si la «competencia comercial causa guerras», los estudios de casos de estallidos de conflictos bélicos debieran revelar presiones a favor de la guerra por parte de las élites con intereses comerciales, las decisiones gubernamentales a favor del conflicto debieran seguir (no preceder) a esa presión, y declaraciones en diarios, correspondencia privada, memorias, etcétera, de funcionarios del gobierno debieran indicar que las decisiones gubernamentales reflejaron esa presión. Si «las campañas de relaciones públicas modelan la opinión pública», los cambios en esta última debieran seguir rápidamente a las campañas; y las entrevistas con los ciudadanos debieran revelar que absorbieron el mensaje de la campaña y cambiaron sus puntos de vista en respuesta a ella.

Frecuentemente las predicciones de procesos son únicas —ninguna otra teoría predice el mismo patrón de sucesos o el mismo testimonio de un actor acerca de sus motivos—, por lo tanto el rastreo de procesos suele ofrecer pruebas fuertes de una teoría.³¹ Entonces, un rastreo de procesos a través de un solo caso puede proporcionar una contrastación fuerte de una teoría. Como se advirtió más arriba, el investigador todavía estará inseguro de qué condiciones antecedentes puede requerir la teoría para operar, y el descubrimiento de estas condiciones sigue siendo una tarea importante. Solo pueden hallarse explorando otros casos. No obstante, la validez de la teoría y su capacidad para explicar al menos un caso tienen una corroboración fuerte.

Las teorías postulan muchos patrones causales diferentes, y podemos adaptar el rastreo de procesos para que se adecue a esos patrones. Algunas teorías (como, por ejemplo, la del impacto de asteroides en las extinciones) postulan una sola **cadena causal**; otras (como la teoría de la bipolaridad de Waltz) postulan varias cadenas. Algunas (la teoría de polaridad de la guerra de Waltz) postulan varias cadenas.

$$\begin{array}{l} \rightarrow p \rightarrow \\ A \rightarrow \rightarrow q \rightarrow \rightarrow B \\ \rightarrow r \rightarrow \end{array}$$

Un rastreo de procesos completos busca evidencia de todos los vínculos en todas las cadenas.

Los estudios de casos pueden adoptar algunos formatos o los cuatro (comparación controlada, congruencia de tipo 1, congruencia de tipo 2, y rastreo de procesos) al mismo tiempo. En el mismo estudio podemos comparar un caso con otro caso seleccionado según el método de diferencia de Mill o con condiciones típicas, podemos examinarlo para ver si las mediciones intracaso de los valores de las VI y VD covarían en el tiempo y el espacio, y podemos estudiarlo en busca de evidencia que corrobore o invalide las hipótesis explicativas de la teoría.

¿Cuán fuertes son las contrastaciones de teorías planteadas por los estudios de casos? Los científicos contrastaron la teoría general de la relatividad de Albert Einstein con un solo estudio de caso de procedimiento de congruencia de tipo 1 en tiempo real: la observación del eclipse solar del 29 de mayo de 1919. La teoría de Einstein predecía que la gravedad curvaría la trayectoria de la luz hacia una fuente de gravedad en una cantidad específica. Por lo tanto, predecía que durante un eclipse solar las estrellas cercanas al sol aparecerían desplazadas —las estrellas detrás del sol aparecerían junto a este y las estrellas junto al sol parecerían estar más lejos de él— y predecía la magnitud de ese desplazamiento aparente. Ninguna otra teoría hacía esas predicciones. El éxito de esta contrastación de estudio de único caso generó una amplia aceptación de la teoría porque las predicciones verificadas eran únicas —no existía ninguna explicación competidora plausible del resultado predicho— y, por lo tanto, la contrastación aprobada era muy fuerte.³² Cualquier estudio de casos que compruebe fiablemente predicciones igualmente únicas puede ofrecer resultados igualmente decisivos. Los estudios de casos de las ciencias sociales rara vez serán tan decisivos, pero este problema surge de la naturaleza heteroclitica de los datos en estas ciencias y de la complejidad de los fenómenos sociales, no de la debilidad inherente del método de casos.

La bipolaridad (por ejemplo, la bipolaridad de la personalidad)

La creación de teorías mediante el estudio de casos

Los estudios de casos pueden servir cinco propósitos principales: contrastar teorías, crear teorías, identificar condiciones antecedentes, verificar la importancia de esas condiciones antecedentes y explicar casos de importancia intrínseca.³³ En la sección previa analizamos la contrastación de teorías. En esta sección estudiaremos la construcción de teorías.³⁴

Para inferir nuevas teorías a partir de casos comenzamos explorando los casos en busca de asociaciones entre fenómenos y de testimonios de personas que los experimentaron directamente (actores de los mismos, por ejemplo) sobre sus motivos y creencias acerca de estos. Estas asociaciones y relatos de los participantes ofrecen indicios sobre las causas y efectos. Luego, nos preguntamos: «¿De qué fenómenos más generales son ejemplos estas causas y efectos específicos?» Una vez que el investigador formula las causas y efectos candidatos en términos generales cuenta con teorías que puede contrastar contra otra evidencia y aplicar a otros casos.

Los investigadores pueden utilizar cuatro métodos básicos para inferir teorías a partir de estudios de casos: comparación controlada, procedimientos de congruencia y rastreo de procesos (todos ya tratados en la sección previa) y el método Delphi. La comparación controlada compara observaciones de distintos casos para inferir teorías. El procedimiento de congruencia y el rastreo de procesos deducen teorías de las observaciones intracaso. El método Delphi consulta los puntos de vista de los participantes de un caso.

Comparación controlada

En una comparación controlada el investigador infiere hipótesis de contrastes o similitudes en aspectos de varios casos, siguiendo los métodos de diferencia y semejanza de Mill. En el método de diferencia el investigador explora varios casos con características similares y valores diferentes de la variable en estudio (la variable cuyas causas o efectos buscamos descubrir), y busca otras diferencias entre los casos. Estas otras diferencias entre los casos son propuestas como causas posibles de la variable en estudio (si buscamos descubrir sus causas) o

efectos posibles (si buscamos sus efectos). El investigador selecciona casos similares para reducir el número de causas o efectos candidatos: cuanto más similares los casos, menor es el número de causas candidatas. Esto hace que la causa real sea más fácil de detectar.³⁵

En el método de semejanza el analista explora casos con características diferentes y valores similares de la variable en estudio, buscando otras similitudes entre los casos. Estas similitudes son propuestas como causas o efectos candidatos de la variable.

El método de diferencia es preferible cuando las características de los casos disponibles son homogéneas (la mayor parte de las cosas acerca de la mayoría de los casos son bastante similares). El método de semejanza es preferible cuando las características de los casos disponibles son heterogéneas (la mayor parte de las cosas acerca de la mayoría de los casos son diferentes).

Procedimientos de congruencia

Cuando emplea procedimientos de congruencia, el investigador explora un caso buscando correlaciones intracaso entre la variable en estudio y otros fenómenos. Estos fenómenos son propuestos como posibles variables independientes en nuevas hipótesis (si buscamos establecer las causas de la variable en estudio) o como posibles variables dependientes (si buscamos establecer su efectos). Se utilizan tres formatos específicos.

1. El investigador «examina casos desviados», explorando los casos que son mal explicados por las causas conocidas, bajo el supuesto de que causas desconocidas explican sus resultados. Específicamente, el investigador busca casos en los que el fenómeno en estudio está presente pero sus causas conocidas están ausentes. Causas aún no descubiertas deben explicar el fenómeno. Estos fenómenos causales debieran ser observados en cantidades por encima de lo normal en el caso y debiera observarse que covarían con la variable en estudio.³⁶
2. El investigador selecciona casos con valores extremos altos o bajos de la variable en estudio y los explora buscando otros fenómenos que estén presentes en cantidades por en-

cima o por debajo de lo normal. Cuando el fenómeno en estudio está presente en abundancia, sus causas y efectos debieran también estar presentes con una abundancia inusual y, por lo tanto, debieran sobresalir de las condiciones generales del caso. Cuando el fenómeno en estudio está ausente, sus causas y efectos debieran también ser prominentes por su ausencia.

3. El investigador selecciona casos con variación intracaso extrema en la variable dependiente, y los explora en busca de fenómenos que covaríen con la variable en estudio. Si los valores de la variable en estudio varían notablemente, sus causas y efectos debieran también variar del mismo modo, destacándose de las condiciones generales más estáticas del caso.

Rastreo de procesos

El investigador rastrea hacia atrás el proceso causal que produce el resultado del caso, infiriendo en cada etapa, a partir del contexto, qué provocó cada causa. Si este rastreo hacia atrás de procesos tiene éxito, lleva al investigador a la causa primera.

El método Delphi

En el método Delphi el investigador explota los puntos de vista de los participantes del caso o de otras personas que lo hayan experimentado en busca de hipótesis. Aquellos que experimentan un caso suelen observar datos importantes no registrados que no están disponibles para los investigadores posteriores. El analista utiliza esos recuerdos y juicios para inferir hipótesis que no podrían haberse formulado a partir de la observación directa solamente.³⁷

La inferencia de condiciones antecedentes a partir del estudio de casos

Como ya mencionamos más arriba, una debilidad del estudio de único caso es el ocultamiento de las condiciones antecedentes de las teorías, las condiciones generales requeridas por estas para operar o que magnifican su acción. Sin embargo, se

pueden descubrir estas condiciones generales examinando nuevos casos seleccionados.

Cuatro métodos son los más útiles para inferir condiciones antecedentes (son paralelos a los cuatro métodos de inferencia de teorías, esquematizados más arriba).

1. *Comparación controlada.* El investigador emplea el método de diferencia de Mill para inferir condiciones antecedentes a partir de contrastes o similitudes en las características de varios casos.³⁸ Específicamente, el investigador selecciona y examina nuevos casos que se asemejan a los previamente estudiados en todos los aspectos, excepto por su valor en la variable dependiente. Por ejemplo, si los casos previamente examinados tenían valores altos en las variables independiente y dependiente, deberíamos ahora examinar casos con valores altos de la VI, valores bajos de la VD y una estrecha similitud con los casos previamente examinados en todos los otros aspectos. De esta manera, si contrastamos la hipótesis de que las «depresiones económicas causan restricciones al comercio» usando la Europa de 1929-39 como caso (altos valores en la VI y VD), luego buscaríamos casos en los que ocurrieron depresiones sin restricciones. Si no podemos encontrar casos de VI alto-VD bajo, esto sugiere que las condiciones requeridas para la operación de la teoría son abundantes y esta tiene una amplia aplicabilidad (o «validez externa»). Si encontramos casos de este tipo, los inspeccionamos en busca de puntos de diferencia con los casos previamente examinados. Las condiciones antecedentes importantes aparecerán como estos puntos de diferencia entre los casos.
2. *Procedimientos de congruencia.* El investigador mide la distancia entre los valores predichos y observados de la variable dependiente en un caso, y luego busca correlaciones entre la magnitud de la distancia y valores de otros fenómenos dentro del caso. El investigador propone entonces fenómenos que se correlacionan con la distancia (que son escasos cuando el valor de la VD es menor de lo que justifica el valor de la VI y son abundantes cuando el valor de la VD es más alto de lo que el valor de la VI justifica) como condiciones antecedentes posibles. Se emplean dos formatos.

El investigador puede examinar los casos desviados: aquellos en los que la causa postulada de la teoría está presente pero su efecto predicho se encuentra ausente. Si suponemos que la teoría es válida, este patrón indica que una condición antecedente importante está notablemente ausente. La condición antecedente faltante puede identificarse entre las condiciones que están frecuentemente presentes pero que se encuentran ausentes en el caso atípico.

El investigador puede también explorar casos con una gran variación intracaso en el valor de la variable dependiente y valores altos constantes en la variable independiente. Este patrón sugiere que una condición antecedente importante varía dentro del caso.³⁹ Esta debiera anunciarse a sí misma como un factor que covaría con la VD.

3. *Rastreo de procesos.* El investigador rastrea hacia atrás el proceso causal por el cual se produjo el resultado del caso, intentando en cada etapa inferir del contexto qué condiciones antecedentes son requeridas por el proceso.
4. *El método Delphi.* El investigador explota los puntos de vista de los participantes del caso o de otras personas que lo experimentaron en busca de posibles condiciones antecedentes. Podrían haber observado en persona una dinámica reveladora que no resulte observable en retrospectiva para quienes no participaron del acontecimiento.

La contrastación de las condiciones antecedentes mediante estudio de casos

Las condiciones antecedentes, como las hipótesis, debieran ser contrastadas antes de que se les asigne credibilidad. Al igual que las hipótesis pueden contrastarse de tres modos: comparación controlada, procedimientos de congruencia y rastreo de procesos.

1. *Comparación controlada.* El investigador explora observaciones apareadas en dos o más casos, preguntándose si los valores de los pares son congruentes o incongruentes con la premisa de que la condición antecedente magnifica la acción causal de la variable independiente sobre la variable dependiente. Por ejemplo, si los valores de la variable de con-

dición son más elevados en el caso A que en el caso B, los valores de la variable dependiente también debieran ser más altos, en relación con los valores de la variable independiente, en el caso A que en el B. Si es posible, el investigador selecciona casos de acuerdo con una adaptación de los criterios de Mill para el método de diferencia: los casos debieran tener características generales similares, valores similares en la VI y resultados diferentes. Si la variable de condición (VC) tiene algún impacto, sus valores debieran covariar con los valores de la VD.

2. *Procedimientos de congruencia.* Dos son los procedimientos de congruencia más útiles para contrastar condiciones antecedentes. Primero, el investigador estudia casos con valores extremos (altos o bajos) de la variable de condición y un valor mayor que cero en la variable independiente. Un valor muy alto en la VC debiera multiplicar los efectos de la VI sobre las variables intervinientes (VInt) y la VD, impulsando los valores por encima de los rangos predichos (donde «predicho» significa el valor propuesto por la teoría sometida a contrastación a la luz de los valores de la VI en el caso). Un valor muy bajo de la VC debiera disminuir el impacto de la VI sobre las VInt y VD, haciendo descender los valores por debajo de los rangos predichos.⁴⁰ Segundo, el investigador estudia casos con gran variación intracaso del valor de la VC y poca o ninguna variación intracaso de la VI. Si la VC es importante, el valor de la VD debiera covariar con ella.⁴¹
3. *Rastreo de procesos.* El investigador explora la cadena de sucesos o el proceso de toma de decisiones mediante el cual las condiciones iniciales del caso se traducen en sus resultados. Las condiciones antecedentes dejarán huellas en este proceso: los actores pueden hacer referencia a su importancia y los sucesos ocurrirán en una secuencia que sigue su aparición y desaparición.

La explicación de casos específicos

Como se mencionó en el capítulo 1,⁴² las explicaciones de casos específicos se evalúan respondiendo cuatro preguntas:

1. ¿La explicación ejemplifica una teoría general válida (una «ley de cobertura»)? La explicación específica debe ejemplificar una ley de cubrimiento válida. Una explicación que se basa en una teoría general falsa no es sostenible.
2. ¿El fenómeno causal de la «ley de cobertura» está presente en el caso? El fenómeno causal de la explicación debe estar presente en el caso. Si no, la explicación no es sostenible (aunque A sea una causa confirmada de B, no puede explicar instancias de B que ocurren cuando está ausente).
3. ¿Las condiciones antecedentes de la «ley de cobertura» se satisfacen en el caso? Las teorías no pueden explicar los resultados de casos que omiten sus condiciones antecedentes necesarias.
4. ¿Se observan los fenómenos intervinientes de la «ley de cobertura» en el caso? Los fenómenos que vinculan la causa y el efecto postulados por la «ley de cobertura» debieran ser evidentes en el caso y debieran aparecer en el orden y localización apropiados.

La lógica de la explicación de casos es paralela a la del patólogo que hace una autopsia o un detective que resuelve un crimen. Las explicaciones específicas de muertes (o crímenes) se evalúan preguntando si se basan en una «ley de cobertura» válida, si en el presente caso se observan las condiciones para la operación de esa «ley de cobertura» —su causa y condiciones antecedentes requeridas—, y si se observan también fenómenos reveladores que señalan su funcionamiento interno. Una investigación que busca explicar un caso no contrasta teorías, aunque la evidencia recolectada podría utilizarse también para verificar la validez de una teoría.

Los científicos políticos rara vez realizan estudios de casos para explicarlos, en parte porque definen la tarea de explicación de casos como dominio particular de los historiadores; sin embargo, estos últimos suelen explicar los casos de un modo más blando de lo que los científicos políticos lo harían. Sus explicaciones son vagas y las predicciones que infieren de estas explicaciones no son suficientemente específicas, por lo cual el significado de su evidencia suele ser ambiguo. Las teorías generales que subyacen a sus explicaciones suelen estar profundamente enterradas. Como resultado sus explicaciones son difíciles de interpretar y evaluar. Esto deja mucho espacio para

que los científicos políticos puedan contribuir a la discusión de la explicación histórica.

Contrastaciones fuertes versus débiles; predicciones y contrastaciones

Las contrastaciones fuertes son mejores que las débiles, y los resultados de las contrastaciones fuertes tienen más peso que los resultados de las contrastaciones débiles.

Como se mencionó en la sección «Contrastaciones fuertes versus débiles» del capítulo 1, una contrastación fuerte es aquella cuyo resultado es improbable que resulte de ningún factor excepto la operación o el fracaso de la teoría. Las contrastaciones fuertes evalúan predicciones que son *certeras* y *únicas*. Una predicción *certera* es un pronóstico inequívoco. Cuanto más *certera* es la predicción, más fuerte es la contrastación. Una predicción *única* es un pronóstico que ninguna otra teoría conocida hace. Cuanto mayor sea la exclusividad de una predicción, más fuerte será la contrastación.

Cuando contrasta una teoría, el investigador debe seleccionar casos que permitan la contrastación más fuerte posible. Esto requiere una selección de los casos para los cuales la teoría sometida a contrastación haga predicciones *certeras* o *únicas* (o ambas).

Al describir los casos, los autores debieran explicar y justificar las predicciones que desean contrastar. Las controversias interpretativas acerca de los estudios de casos surgen frecuentemente debido a desacuerdos sobre la imparcialidad de las predicciones puestas a prueba. Estas disputas pueden racionalizarse si se hacen algunos comentarios acerca de por qué la predicción parece apropiada.

Los autores debieran también comentar sobre la fuerza de las contrastaciones realizadas. ¿En qué medida eran *únicas* y *certeras* las predicciones probadas? ¿Las contrastaciones eran del tipo de *revolver humeante*, *aro*, *doblemente decisivas* o *indicadoras*?⁴⁴

Los autores debieran también comentar sobre la fuerza de las contrastaciones realizadas. ¿En qué medida eran *únicas* y *certeras* las predicciones probadas? ¿Las contrastaciones eran del tipo de *revolver humeante*, *aro*, *doblemente decisivas* o *indicadoras*?⁴⁴

La interpretación de resultados contradictorios

¿Qué debieran hacer los investigadores cuando las contrastaciones producen resultados contrarios, cuando las teorías son exitosas en algunas contrastaciones y no exitosas en otras? Respuesta: profundizar la investigación. Cinco procedimientos son apropiados:

1. Inferir y contrastar predicciones adicionales, con especial atención a encontrar contrastaciones «aro» y de «revolver humeante». Contrastaciones adicionales de estos tipos pueden resolver la confusión.
2. Verificar la exactitud de los datos empleados en las contrastaciones pasadas. Algunos pueden ser erróneos. Si esto es así, podría surgir un resultado no ambiguo de la verificación: todas las contrastaciones podrían ahora ser exitosas o no exitosas.
3. Reconsidere las predicciones que infirió de la teoría. ¿Eran apropiadas? A veces se informa de falsos fracasos (o falsos éxitos) porque se contrastan predicciones falsas.
4. Replique sus contrastaciones usando nuevos casos. La replicación puede producir resultados más consistentes.
5. Repare la teoría de una forma que le permita aprobar las contrastaciones desaprobadas, limitando el alcance de sus aseveraciones o eliminando hipótesis explicativas desaprobadas. Esto puede rescatar una teoría dañada (aunque el producto modificado es ahora una teoría diferente y más restringida).

Criterios de selección de casos

Los practicantes de los estudios de casos no produjeron catálogos comprensivos de los posibles diseños de investigación de este método⁴⁵ ni una lista comprensiva de los métodos para la selección de casos. Por consiguiente, hice mi propia lista de criterios útiles para la selección de casos.⁴⁶ Mi lista (de once criterios) no agota las posibilidades lógicas, pero incluye todo lo que me parece sólido. Específicamente, argumento que los siguientes atributos de casos son razones posibles para la selección de

los mismos: (1) riqueza de los datos; (2) valores extremos de la variable independiente, variable dependiente o variable de condición; (3) gran variación intracaso de los valores de las variables independiente, dependiente o de condición; (4) divergencia en las predicciones hechas para el caso por teorías competidoras; (5) la similitud de las condiciones generales del caso con las condiciones de problemas políticos actuales; (6) prototipicidad de las condiciones generales del caso; (7) adecuación de una comparación controlada con otros casos (principalmente usando el método de diferencia de Mill); (8) carácter desviado; (9) importancia intrínseca; (10) adecuación de la replicación de contrastaciones previas; y (11) adecuación de realizar un tipo de contrastación previamente omitido.

Esta lista refleja dos criterios generales para la selección de casos:

Primero, los investigadores debieran seleccionar los casos que mejor sirvan a los propósitos de su investigación. Como se hizo notar antes, existen cinco propósitos para los estudios de casos: verificar teorías, crear teorías, identificar condiciones antecedentes posibles que las teorías requieran para operar, verificar la importancia de estas condiciones antecedentes y explicar casos de importancia intrínseca. Cuál es el criterio de selección más apropiado difiere de un propósito a otro, razón por la cual los investigadores debieran tener muy en claro sus propósitos antes de seleccionar los casos.⁴⁷ Algunos de los siguientes criterios de selección son apropiados para la mayoría de los propósitos, pero algunos solo sirven para uno o dos propósitos. Por lo tanto, los investigadores debieran tener cuidado de que los criterios y propósitos estén en correspondencia (véase el cuadro al final del capítulo, para un resumen de las correspondencias e incongruencias entre la misión y los criterios de selección de casos).

Los criterios de selección de casos debieran entonces diferir según la etapa en la que se encuentra la investigación. Los investigadores buscan primero inferir teorías, luego contrastarlas y finalmente determinar su alcance (o «validez externa») infiriendo y verificando las condiciones antecedentes. Las reglas de selección de casos varían según estas diferentes tareas y, por lo tanto, varían con la etapa de la investigación.

Segundo, cuando contrastan teorías los investigadores deben seleccionar casos que maximicen la fuerza y el número de

contrastaciones que les permitan realizar. La mejor selección de casos es la que permite las contrastaciones más fuertes (contrastaciones de predicciones que son certeras y/o únicas) con el menor esfuerzo posible de investigación.⁴⁸

1. *Selección de casos ricos en datos.* Aprendemos más de estudios de casos que nos permiten responder más preguntas acerca del caso. Cuantos más datos tenemos más preguntas podemos responder. Por lo tanto, más contrastaciones son posibles y, por consiguiente, los casos ricos en datos son preferibles, si el resto se mantiene igual.⁴⁹

Seleccionar los casos sobre la base de la riqueza de los datos es especialmente apropiado si se planea inferir o contrastar teorías usando rastreo de procesos, ya que este requiere gran cantidad de datos.

La riqueza de datos puede tomar varias formas. Datos de archivo abundantes pueden estar disponibles. Los participantes de un caso pueden estar vivos y disponibles para entrevistas. Otros investigadores pueden haber estudiado el caso con sus propios fines y realizado gran parte del trabajo necesario para usted.

2. *Seleccione casos con valores extremos (altos o bajos) de la variable independiente (VI), la variable dependiente (VD) o la variable de condición (VC).*⁵⁰ Según este método seleccionamos casos en los que la variable en estudio (la variable cuyas causas o efectos buscamos establecer) está presente en cantidades inusualmente grandes o inusualmente pequeñas.⁵¹

Para contrastar una teoría, seleccione casos con valores extremos en la variable independiente. Estos ofrecen contrastaciones fuertes porque las predicciones de la teoría acerca del caso son certeras y únicas (como se mencionó más arriba en este mismo capítulo).

Suele argumentarse que se deben seleccionar casos que sean representativos o típicos del universo de casos. El método de selección de casos de «valor extremo en la VI» sostiene lo opuesto: que los casos que son atípicos en relación con la variable independiente son los que más nos enseñan.⁵²

Algunos también argumentan que la selección de casos por sus valores extremos en la VI produce contrasta-

ciones débiles debido a que el éxito de la contrastación es probable: valores altos de la VI debieran elevar algunos valores de la VD aunque la teoría solo opere débilmente y, por lo tanto, es fácil pasar la prueba. Este enfoque se basa, sin embargo, en una falsa definición de «contrastación fuerte». Una contrastación fuerte es aquella cuyo resultado es improbable que resulte de cualquier factor que no sea la operación o fracaso de la teoría. Según esta definición, una contrastación que utilice un caso seleccionado por el valor extremo de la VI es una contrastación fuerte. Debemos esperar resultados extremos en una contrastación de este tipo.⁵³ Si ocurren, es improbable que estos resultados extremos surjan de otros factores. Si no suceden, es improbable que esto se deba a cualquier otra causa que la no validez de la teoría. Por lo tanto, los casos con valores de VI extremos son laboratorios para contrastaciones fuertes.

Para construir una teoría, seleccione casos con valores extremos de la variable en estudio. Si estos valores son muy altos, sus causas (o efectos, si es lo que se busca) debieran estar presentes con una abundancia inusual y, por consiguiente, estas causas (o efectos) debieran destacarse claramente del resto de las condiciones generales del caso. Esto las hace más fáciles de detectar. Del mismo modo, si los valores de la variable en estudio son inusualmente bajos, sus causas (o efectos) debieran resultar más notables por su ausencia.

Para inferir condiciones antecedentes, seleccione casos con valores extremos y opuestos en las VI y VD, específicamente valores muy altos en la VI y valores muy bajos en la VD. Estos son casos en los que la causa postulada por la teoría está abundantemente presente pero el efecto predicho está notablemente ausente. Por ejemplo, para inferir las condiciones requeridas para que la alfabetización cause la democracia, deberíamos seleccionar sociedades altamente alfabetizadas con regímenes autoritarios. Con el fin de inferir las condiciones requeridas para que una depresión económica cause una guerra, debemos seleccionar casos en los que hayan ocurrido profundas depresiones pero en las que no haya resultado ninguna guerra, etcétera. Un patrón de este tipo indica que una condición antecedente impor-

tante está notablemente ausente. La condición faltante puede identificarse entre las condiciones que normalmente están presentes pero que se encuentran ausentes en el caso en estudio.⁵⁴

Para contrastar una condición antecedente (una condición que una teoría requiere para operar o que magnifica su acción), seleccione casos con valores extremos en la variable de condición. Un elevado valor de la VC debe multiplicar el efecto de la VI sobre las variables intervinientes (VInt) y la VD. Un bajo valor de la VC debiera hacer que la VI tenga poco impacto sobre las VInt y VD. En ambas instancias los resultados predichos son pronunciados y, por lo tanto, es menos probable que surjan debido a errores de medición o a la acción de una tercera variable.⁵⁵

3. *Seleccione casos con gran variación intracaso en el valor de la variable independiente, variable dependiente o variable de condición a través del tiempo o espacio.*⁵⁶

Para contrastar una teoría, seleccione casos con una gran variación intracaso en el valor de la variable independiente. Las teorías hacen predicciones acerca del impacto de la variación en el valor de la VI, por lo tanto esta variación genera predicciones; cuanto mayor sea la variación del valor de la VI, más predicciones tenemos para poner a prueba. Esta variación toma la forma de un cambio diacrónico o sincrónico en el valor de la VI, es decir, un cambio en el tiempo dentro del período cubierto por el caso o diversidad del valor de la VI a través de regiones, grupos, organizaciones o individuos presentes en el caso.

Seleccionar casos según la variación intracaso del valor de la VI es especialmente apropiado si planea utilizar un procedimiento de congruencia de tipo 2 para la contrastación, ya que los procedimientos de este tipo se basan en observar la variación intracaso.

Para construir una teoría, seleccione casos con variación intracaso grande en el valor de la variable en estudio. Las causas y efectos de la variable en estudio debieran también variar ampliamente en un caso de este tipo; en coordinación con la variable en estudio. Esto los hace más fáciles de detectar en relación con las condiciones generales del caso. Las causas y efectos candidatos se anunciarán a sí mismos como características del caso que varían con el va-

lor de la VE, esto es, como factores presentes cuando el valor de la VE es alto y ausentes cuando es bajo.

Para inferir las condiciones antecedentes de una teoría, seleccione casos con una variación intracaso grande en el valor de la VD y valores altos constantes en la VI. Un caso de esta clase contiene algunas observaciones en las que el valor relativo de la VI y VD concuerdan con las predicciones de la teoría (alto en VI y VD), y algunos en los que no (alto en VI, bajo en VD). Las condiciones antecedentes candidatas se anunciarán a sí mismas como factores que son más abundantes cuando los valores relativos concuerdan con las predicciones, esto es, cuando los valores de la VD son más elevados.

Para verificar una condición antecedente candidata, seleccione casos con una variación intracaso grande en el valor de la VC. Si la VC es importante, el valor de la VD debiera ser más elevado, en relación con el valor de la VI, cuando la VC es abundante que cuando es escasa.

4. *Seleccione casos acerca de los cuales las teorías competidoras hacen predicciones opuestas.* Este método de selección es apropiado si usted está más interesado en determinar el poder relativo de las dos teorías que en contrastar una teoría contra la hipótesis nula (esto es, si prefiere realizar una lakatosiana «pelea de tres rincones» en lugar de una de «dos rincones».⁵⁷

Si desea determinar el poder relativo de dos teorías, elija casos acerca de los cuales hagan predicciones opuestas, por ejemplo, un caso con variación intracaso opuesta de los valores de las dos VI (los valores de una VI descienden con el tiempo mientras los valores de la otra aumentan con el tiempo). La VD debiera covariar con la VI más fuerte.

Si desea contrastar el poder relativo de dos condiciones antecedentes, elija casos en los que la VI está presente y las VC muestran variaciones intracaso opuestas (por ejemplo, los valores de una VC descienden con el tiempo, los valores de la otra aumentan con el tiempo). La VD debiera covariar con la VC más fuerte.

Para obtener los mejores resultados, seleccione casos que permitan contrastar predicciones que sean únicas y ciertas además de opuestas.

5. *Seleccione casos que sean similares a situaciones actuales de interés político.*⁵⁸ Una teoría que se infiere a partir de un caso que es similar a un segundo caso o que se contrasta con él podrá «transferirse» más frecuentemente al segundo caso, es decir, operará también en esta situación. Por lo tanto, las prescripciones políticas deducidas del primer caso podrán aplicarse más seguramente al segundo. Los investigadores interesados en ofrecer prescripciones políticas debieran, por lo tanto, estudiar casos cuyas características generales sean paralelas a las características de problemas políticos actuales o futuros.

Un estudio de política sanitaria en Minnesota produce prescripciones más fiables para una política sanitaria en Wisconsin que un estudio de política sanitaria en Burkina Faso. Las teorías que operan en este último país pueden bien requerir condiciones que están ausentes en Wisconsin, razón por la cual las prescripciones deducidas de esas teorías resultarán inapropiadas para Wisconsin. Esto es menos probable en el caso de las teorías que operan en Minnesota, ya que Minnesota y Wisconsin son similares de muchos modos.

6. *Seleccione casos con características generales prototípicas.* Sería posible seleccionar casos con condiciones generales promedio o típicas, sobre la base de que es más probable que las teorías exitosas planteadas por estos casos puedan «transferirse» y aplicarse ampliamente a otros.

Este método de selección a veces es apropiado pero suele abusarse de él. Si se buscan teorías de gran aplicabilidad, frecuentemente es más adecuado seguir el método de selección 5, «seleccione casos que sean similares a situaciones actuales de interés político», ya que este último ofrece mejores garantías de que las teorías corroboradas se aplicarán a otras situaciones importantes. El método 6 selecciona teorías que se aplican ampliamente; el método 5 selecciona teorías que se aplican de un modo menos extenso pero más ampliamente a las circunstancias relevantes. Este último objetivo suele ser más importante.

7. *Seleccione casos con una buena correspondencia para comparaciones controladas entre casos.* Se pueden seleccionar casos que permitan su apareamiento para una comparación controlada, es decir, para el método de diferencia (los

casos tienen características similares y valores diferentes de la variable en estudio) o el método de semejanza (los casos tienen diferentes características y valores similares de la variable en estudio). El método de diferencia, siendo el más fuerte de los dos, es por lo general preferible.

Pueden aplicarse los criterios de comparación controlada para seleccionar uno o más casos. Puede seleccionarse un solo caso con la intención de compararlo con estudios de casos existentes que otros ya investigaron o sobre los que escribieron. Específicamente, si planeamos realizar una comparación por el método de diferencia, seleccionamos un nuevo caso cuyas características se parezcan a las de uno ya estudiado pero que tenga valores diferentes de la variable en estudio. Pueden seleccionarse múltiples casos con la intención de compararlos entre sí (en otras palabras, si planeamos realizar una comparación de método de diferencia, seleccionamos casos con características similares y valores diferentes de la variable en estudio) o con casos existentes (seleccionamos casos con características similares a los de un caso ya estudiado pero con diferentes valores de la variable en estudio).

Para contrastar una teoría empleando el método de comparación controlada, seleccione casos con características similares y valores diferentes de la variable en estudio (es decir, seleccione para el método de diferencia). La teoría aprueba la contrastación si el estudio revela que los valores de las VI y VD están en correspondencia en los diversos casos. Si, por ejemplo, la VI tiene un valor más alto en el caso 1 que en el caso 2, la VD debiera también tener un valor más alto en el caso 1 que en el caso 2.

Recuerde, sin embargo, que el método de diferencia es un instrumento relativamente débil para la contrastación de teorías (y el método de semejanza es aún más débil). Por lo tanto, otros criterios de selección debieran tener mayor prioridad para los que deseen contrastar teorías.

Para construir una teoría, seleccione casos con características similares y valores diferentes de la variable en estudio (para una comparación de método de diferencia) o casos con características diferentes y valores similares de la variable en estudio (para la comparación de método de semejanza).

Las causas o efectos candidatos se anunciarán a sí mismos como diferencias en las características de los casos comparados cuando se utiliza el método de diferencia. Se anunciarán a sí mismos como similitudes en las características de los casos comparados cuando se emplea el método de semejanza.

El método de diferencia es preferible cuando las características de los casos disponibles son bastante homogéneas (la mayor parte de las cosas de la mayoría de los casos son similares). El método de semejanza es preferible cuando las características de los casos disponibles son bastante heterogéneas (la mayoría de las cosas de la mayor parte de los casos son diferentes).

Para inferir condiciones antecedentes, seleccione casos utilizando variantes del método de diferencia o del método de semejanza.

Para el método de diferencia, seleccione casos con (1) valores similares de la VI; (2) características similares; y (3) valores diferentes de la VD. Las condiciones antecedentes candidatas se anunciarán a sí mismas como diferencias en las características de los casos comparados.

Para el método de semejanza, elija casos con (1) valores similares en la VI; (2) características diferentes; y (3) valores similares de la VD. Las condiciones antecedentes candidatas se anunciarán a sí mismas como diferencias en las características de los casos comparados.

Cuando verifica una condición antecedente candidata, seleccione casos con (1) valores similares de la VI y (2) valores diferentes de la VD. La condición pasa la prueba si los valores de la VC están en correspondencia con los valores de la VD en los diversos casos.

8. *Seleccione casos desviados.* Aquí el investigador selecciona casos mal explicados por las teorías existentes, bajo el supuesto de que causas desconocidas explican los resultados y que se las puede identificar examinando el caso. Seleccionamos casos en los que los valores de la variable dependiente son elevados y sus causas conocidas están ausentes. Nuevas causas candidatas se anunciarán a sí mismas como características inusuales de estos casos y como características que están en correspondencia con la VD dentro del caso.

Para construir una teoría, seleccione casos en los que las causas conocidas de la VD son escasas pero la VD está abundantemente presente. Esto sugiere que operan causas desconocidas en el caso y que su estudio puede revelarlas.

Para inferir una condición antecedente, seleccione casos en los que las causas conocidas de las VD son abundantes, pero la VD es escasa o está ausente. Esto sugiere que las condiciones antecedentes desconocidas están ausentes en el caso, y que el estudio del mismo puede identificarlas.

9. *Seleccione casos de importancia intrínseca.* La selección de casos de importancia humana o histórica intrínseca (Primera Guerra Mundial, Segunda Guerra Mundial, el Holocausto) es apropiada si nuestro objetivo es explicar el curso de la historia. Seleccionamos este tipo de casos con atención a su riqueza de datos (tiene poco sentido estudiar casos en los que haya pocos registros para responder nuestras preguntas), pero principalmente de acuerdo con la magnitud de sus consecuencias humanas.

10. *Seleccione para replicar una contrastación.* Una contrastación minuciosa de una teoría requiere repetir las contrastaciones iniciales para corroborar sus resultados. Cuando hacemos esto, elegimos los casos por su adecuación como laboratorios para replicar contrastaciones previas.⁵⁹ Este enfoque considera múltiples casos como múltiples experimentos. La replicación de contrastaciones, no la comparación entre casos, es el objetivo de estudios posteriores en la serie.

Una replicación puede ser exacta o inexacta (una «cuasi replicación»). Una replicación exacta repite precisamente una contrastación previa con un caso similar. Una cuasi replicación (que es mucho más común) repite una contrastación previa con alguna alteración en el diseño de la investigación.⁶⁰ Los casos se seleccionan por medio de los mismos criterios de selección usados para elegir los casos para las contrastaciones que se desea replicar.

11. *Seleccione para tipos previamente omitidos de contrastaciones.* Si una teoría ya enfrentó un tipo de contrastación, podría ser apropiado ahora someterla a otro tipo de contrastación. Por ejemplo, si una teoría ya enfrentó contrastaciones de estudios de casos por procedimiento de congruencia podría ser apropiado someterla ahora a una contrastación

de rastreo de procesos. Seleccionamos los casos por su utilidad como bancos de prueba para el rastreo de procesos.

¿Puede el investigador contrastar una teoría utilizando el mismo caso a partir del cual fue inferida? Como se mencionó en el capítulo 1,⁶¹ esta práctica es criticada en razón de que estas pruebas carecerían de integridad. La crítica se basa en una preferencia por las pruebas ciegas. Se supone que los datos no empleados para inferir una teoría son menos conocidos por el investigador que los datos usados, por lo tanto el investigador que emplea datos no utilizados estará menos tentado a emplear muestras selectivas de los mismos.

Sin embargo, la prohibición de reutilizar para la contrastación de teorías los casos que las inspiraron no es factible en la práctica, y causaría la pérdida de buena evidencia. Otras barreras contra la manipulación de las contrastaciones—por ejemplo, imbuir a las profesiones de las ciencias sociales con un elevado estándar de honestidad—son más prácticas.

El cuadro 1, más abajo, sintetiza las correspondencias e incongruencias entre la misión del estudio y los criterios de selección de casos.

**Cuadro 1. Once criterios de selección de casos:
¿Cuándo es apropiado cada uno?**

Criterio de selección de casos	Cuando se contrasta teorías	Cuando se infieren teorías	Cuando se infieren condiciones antecedentes	Cuando se verifican condiciones antecedentes	Cuando se estudian casos de importancia intrínseca
1. Riqueza de datos	Si	Si	Si	Si	Si
2. Valor mínimo en la VD o VC	Si (la VD)	Si (la VD)	Si (la VD)	Si (la VC)	No
3. Valor máximo en la VD o VC	No	No	Si (la VD)	Si (la VC)	No
4. Raridad	Si (la VD)	Si (la VD)	Si (la VD)	Si (la VC)	No
5. Ausencia de contrastación en los valores de la VD o VC	No	No	No	No	No

4. Teorías competidoras hacen predicciones divergentes acerca del caso	Sí	No	No	Sí	No
5. Similitud con casos actuales de problemas políticos	Sí	Sí	Sí	Sí	No
6. Características prototípicas del caso	A veces	A veces	No	No	No
7. Apareados para comparación controlada entre casos (principalmente mediante el método de diferencia o semejanza)	Rara vez	Sí	Sí	Rara vez	No
8. Resultado no explicado por otras teorías (entonces, un caso desviado)	No	Sí	Sí	No	No
9. Importancia numérica	No	No	No	No	No
10. Buen caso para replicar contrastación de previas	Sí	No	No	No	No
11. Demuestra un nuevo tipo de contrastación	No	No	No	No	No

Notas

1. Una buena revisión de la literatura sobre estudios de casos es David Collier, «The Comparative Method», en Ada W. Finifter (comp.), *Political Science: The State of the Discipline*, 2.^a ed. (Washington, D.C., American Political Science Association, 1993), pp. 105-

20. Obras fundamentales sobre el método de casos son Alexander L. George y Timothy J. McKeown, «Case Studies and Theories of Organizational Decision Making», en *Advances in Information Processing in Organizations* (Greenwich, Conn., JAI Press, 1985), 2, pp. 21-58; Arend Lijphart, «Comparative Politics and the Comparative Method», *American Political Science Review*, 65 (Septiembre, 1971), pp. 682-93; Harry Eckstein, «Case Study and Theory in Political Science», en Fred I. Greenstein y Nelson W. Polsby (Comps.), *Handbook of Political Science*, vol. 7, *Strategies of Inquiry* (Reading, Mass., Addison-Wesley, 1975), pp. 79-137; y Robert K. Yin, *Case Study Research: Design and Methods*, 2.^a ed. (Thousand Oaks, California, Sage, 1994). Un análisis más desarrollado realizado por George es Alexander L. George, «Case Studies and Theory Development» (trabajo presentado en el Second Annual Symposium on Information Processing in Organizations, Carnegie-Mellon University, Pittsburgh, Pa., Octubre 15-16, 1982). Una formulación anterior es Alexander George, «Case Studies and Theory Development: The Method of Structured, Focused Comparison», en Paul Gordon Lauren (comp.), *Diplomacy: New Approaches in History, Theory, and Policy* (Nueva York, Free Press, 1979), pp. 43-68. Otras obras sobre los métodos de casos se enumeran en la bibliografía.

2. Yin, *Case Study Research*, pp. 18-19.

3. *Ibid.*, p. 18. Pasos útiles hacia un texto de este tipo son *Case Study Research*, de Yin, y *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*, de Gary King, Robert O. Keohane y Sydney Verba (Princeton, Princeton University Press, 1994).

4. Yin, *Case Study Research*, pp. 13, 18-19; Jennifer Platt, «Case Study» in American Methodological Thought», *Current Sociology*, 40 (Primavera, 1992), pp. 42-43. Obras que le prestan poca atención al método de estudios de casos son Earl Babbie, *The Practice of Social Research*, 7.^a ed. (Belmont, Calif., Wadsworth, 1995); Julian L. Simon y Paul Burstein, *Basic Research Methods in Social Science*, 3.^a ed. (Nueva York, Random House, 1985); Kenneth D. Bailey, *Methods of Social Research*, 4.^a ed. (Nueva York, Free Press, 1994); David Dooley, *Social Research Methods*, 3.^a ed. (Upper Saddle River, N.J., Prentice-Hall, 1995); y Norman K. Denzin, *The Research Act*, 3.^a ed. (Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, 1989). Babbie menciona los estudios de casos una vez (p. 280); Simon y Burstein otorgan a los métodos de estudios de casos una mención de dos páginas (pp. 37-38); Bailey tiene tres páginas sobre el tema (pp. 301-3); Dooley tiene un capítulo sobre «investigación cualitativa» (pp. 257-74) pero ninguna mención directa de los estudios de casos. Véase la sección «Cómo se contrastan las teorías» en el capítulo 1.

6. Véase, por ejemplo, Yin, *Case Study Research*, pp. 9-11, quien hace notar el «prejuicio tradicional en contra de la estrategia del estudio de casos», y el «desdén hacia la estrategia» [de estudios de casos] por parte de muchos investigadores (p. 9). Como Yin advierte, además, los textos de metodología en ciencias sociales reflejan este desdén al descuidar u omitir este método. «La mayor parte de los libros de texto de ciencias sociales no consideran que el método de casos sea una estrategia de investigación formal en absoluto» (p. 13). Del mismo modo, Randy Stoecker hace notar el desprestigio de los estudios de casos entre los sociólogos, quienes «consideran que los estudios de casos son apenas mejores que la investigación periodística». Randy Stoecker, «Evaluating and Rethinking the Case Study», *The Sociological Review*, 39 (Febrero, 1991), p. 88. Véase también Jacques Hamel con Stéphane Dufour y Dominic Fortin, *Case Study Methods* (Newbury Park, California, Sage, 1993), pp. 18-28.

7. Lijphart y Smelser formulan este punto de vista. Véase Lijphart, «Comparative Politics and the Comparative Method», pp. 683-84, y Neil J. Smelser, «The Methodology of Comparative Analysis», en Donald P. Warwick y Samuel Osherson (comps.), *Comparative Research Methods* (Englewood Cliffs, N.J., Prentice Hall, 1973), pp. 45, 57. Collier, «Comparative Method», pp. 106-8, sintetiza a Lijphart. Véase también Donald T. Campbell y Julian C. Stanley, *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research* (Boston, Houghton Mifflin, 1963), p. 6; que afirman que los estudios de casos únicos «no poseen casi ningún valor científico». Pero véase también la posterior retractación de Campbell: Donald T. Campbell, «Degrees of Freedom and the Case Study», en Donald T. Campbell, *Methodology and Epistemology for Social Science: Selected Papers* (Chicago, University of Chicago Press, 1988, publicado por primera vez en 1974), pp. 377-88; Collier, «Comparative Method», p. 115 advierte esa retractación.

8. En un procedimiento de congruencia múltiple el investigador explora el caso buscando congruencias o incongruencias entre los valores observados y predichos en unas pocas o más mediciones de las variables independiente y dependiente de la hipótesis sometida a contrastación. Véase el análisis del procedimiento de congruencia en la próxima sección de este capítulo. Para contrastar completamente una teoría uno buscaría congruencias o incongruencias entre los valores de las variables independiente y dependiente, entre las variables independiente e intervinientes, entre las variables intervinientes (si hay varias) y entre las variables intervinientes y dependiente.

9. Sobre el «rastreo de procesos» véase George y McKeown, «Case Studies and Theories», pp. 34-41; George, «Case Studies and Theory Development» (1979), pp. 18-19; y el análisis de rastreo de

procesos en la próxima sección de este capítulo. George y McKeown utilizan el «rastreo de procesos» para hacer referencia a un seguimiento «del proceso de decisión por el cual diversas condiciones iniciales se traducen en resultados». «Case Studies and Theories», p. 35. Yo utilizo el término de un modo más amplio para referir al seguimiento de cualquier proceso causal mediante el cual cualesquiera condiciones iniciales se traducen en resultados. De esta manera, mi definición incluye el rastreo de procesos de decisión y de procesos causales que no involucran decisiones. Podríamos reservar la expresión «rastreo de procesos de decisión» para capturar el significado más estrecho de George y McKeown.

10. Campbell, en «Degrees of Freedom and the Case Study», p. 380 hace notar los controles que el procedimiento de congruencia y el rastreo de procesos permiten (y hace referencia a ellos conjuntamente como «apareamiento de patrones»).

11. Esta lógica se aplica al análisis de cualquier relación causal hipotética: entre VI y Vint, Vint y Vint, o Vint y VD, así como entre VI y VD.

12. Sobre estas técnicas véase la exposición sobre el procedimiento de congruencia de tipo 1 en la próxima sección de este capítulo. Un tercer modo de control de variables omitidas en los estudios de casos puede encontrarse en el método de comparación controlada, usando el «método de diferencia» de John Stuart Mill, pero esta es una herramienta bastante débil. Véase el análisis de la comparación controlada en la próxima sección de este capítulo.

13. El proceso de definir y medir la prevalencia de las condiciones antecedentes se denomina frecuentemente contrastación de la «validez externa» de una teoría, lo que significa contrastaciones «que establecen el dominio al que puede generalizarse una teoría». Yin, *Case Study Research*, p. 33. Las pruebas de validez externa contrastan con las pruebas de «validez interna», que determinan la capacidad de la teoría para explicar un caso dado. Véanse, por ejemplo, Yin, *Case Study Research*, pp. 33, 35-36, y Collier, «Comparative method», p. 113. Evito estas categorías binarias porque omiten un tercer tipo importante de validez: la capacidad de la teoría para aprobar contrastaciones en un caso determinado.

14. Sobre el alcance explicativo véase el análisis del poder explicativo de una teoría en la sección «¿Qué es una buena teoría?», en el capítulo 1.

15. Los métodos de inferencia y contrastación de las condiciones antecedentes mediante estudio de casos se analizarán más adelante en este capítulo.

16. Como se hizo notar en el capítulo 1, una contrastación es fuerte si evalúa una predicción única (una predicción que otras teo-

28. Véase George y McKeown, «Case Studies and Theories», pp. 34-41; véase también King, Keohane y Verba, *Designing Social Inquiry*, pp. 226-28.

29. La evidencia del registro sedimentario depositado en la época de la extinción de los dinosaurios, hace 65 millones de años —y que coincidió con el impacto de un asteroide—, confirma estas predicciones. Walter Alvarez y Frank Asaro, «An Extraterrestrial Impact», *Scientific American*, Octubre 1990, pp. 79-82. En la sección «¿Cómo se explican los sucesos específicos?», en el capítulo 1, mencioné que esta misma evidencia podía utilizarse para contrastar una explicación de un suceso específico (la teoría de impacto de la extinción de los dinosaurios). Esto ilustra el hecho de que la misma evidencia puede contrastar tanto teorías generales como explicaciones específicas.

30. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, Mass., Addison-Wesley, 1979), pp. 161-76. Mi enumeración de las hipótesis de Waltz es incompleta; para el resto véase ibíd.

31. En otras palabras, el rastreo de procesos suele proporcionar contrastaciones de «revólver humeante»: véase la sección «Contrastaciones fuertes versus débiles», en el capítulo 1.

32. Una sinopsis de estos sucesos puede encontrarse en Albert Einstein, *Relativity: The Special and the General Theory: A Popular Exposition*, trad. Robert W. Lawson (Nueva York, Crown Publishers, 1961), pp. 123-32. Los científicos realizaron este estudio de caso en tiempo real, estudiando el eclipse mientras ocurría, pero también podrían haber estudiado un eclipse pasado si se hubiera fotografiado alguno que mostrase las posiciones de las estrellas cercanas en ese momento.

Otro estudio de caso en tiempo real decisivo en física (también un estudio de procedimiento de congruencia de tipo 1) puede encontrarse en la observación del retorno del cometa Halley en 1758-59, que apoyó fuertemente la teoría de gravedad de Isaac Newton. En 1705 el astrónomo Edmond Halley aplicó la teoría de Newton para predecir el retorno del cometa en 1758-9; este apareció casi puntualmente. Donald K. Yeomans, *Comets: A Chronological History of Observation, Science, Myth, and Folklore* (Nueva York, John Wiley, 1991), pp. 118-19, 136. Los opositores de la teoría de Newton «fueron silenciados» cuando esta y otra contrastación de estudio de caso único en tiempo real, la medición en 1737 del achatamiento de la Tierra «confirmaron la teoría de Newton más allá de cualquier sombra de duda». J. Levy, «The solar System», en René Taton (comp.), *The Beginnings of Modern Science: From 1450 to 1800* (Nueva York, Basic Books, 1964), p. 438.

33. Estos propósitos se superponen y varios de ellos (por ejemplo, explicar casos; crear teorías y contrastar teorías; identificar y ve-

ificar condiciones antecedentes) con frecuencia pueden y deben ser realizados simultáneamente. Para otra tipología de formatos de estudios de casos véase la nota 17.

34. Los estudios de casos de construcción de teorías se denominan también estudios de casos «heurísticos», de «generación de hipótesis» y «exploratorios». Eckstein, «Case Study and Theory», pp. 104-8; Lijphart, «Comparative Politics and the Comparative Method», p. 692; Yin, *Case Study Research*, pp. 1, 3-4.

35. Para ejemplos de la construcción de teorías mediante el método de diferencia, véase la nota 25 del capítulo 1.

36. Los estudios de casos desviados son conocidos también como estudios de casos «atípicos». Lijphart, «Comparative Politics and the Comparative Method», pp. 692-93. La lógica del estudio de casos desviados sigue la lógica del «método de residuos», de John Stuart Mill; sobre este método véase Mill, *A System of Logic*, pp. 397-98.

37. Para un ejemplo de construcción de teorías mediante el método Delphi véase el Capítulo 1, nota 27. El método Delphi no tiene mucha estatura como método de contrastación de teorías o explicaciones, en parte porque el proceso de descubrimiento por expertos implementado en Delphi no puede replicarse.

38. El método de semejanza es demasiado débil como para ocuparse de él.

39. Este patrón puede también ocurrir solo debido a variaciones en el valor de otras variables que causan la VD.

40. Esta prueba supone que el efecto catalizador de la VC es lineal, expandiéndose continuamente a medida que el valor de la VC crece. Esto es inapropiado si la lógica sugiere que el impacto de la VC alcanza, en algún punto, un umbral, nivelándose cuando su valor aumenta por encima de un cierto nivel.

41. Estos dos métodos son paralelos a los métodos de procedimiento de congruencia de tipo 1 (comparación con valores típicos) y tipo 2 (múltiples comparaciones intracaso). Véase la exposición de los procedimientos de congruencia en la sección «La contrastación de teorías mediante estudios de casos» en este capítulo.

42. Véase «¿Cómo se explican los sucesos específicos?» en el capítulo 1.

43. Los estudios de explicación de casos se denominan también estudios de caso «explicativos», «interpretativos», y «disciplinados-configurativos». Yin, *Case Study Research*, p. 5; Lijphart, «Comparative Politics and the Comparative Method», p. 692; Eckstein, «Case Study and Theory», pp. 99-104.

44. Sobre estos tipos de contrastaciones véase la sección «Contrastaciones fuertes versus débiles» en el capítulo 1.

45. Yin, *Case Study Research*, p. 18 menciona esta omisión.

46. Estos criterios surgieron de discusiones con Andy Bennett, Tom Christensen, Chaim Kaufmann, Jack Snyder y Steve Walt, e incluyen sus ideas.

47. Esto significa que no se puede saber cuáles casos son mejores para seleccionar hasta que se hayan formulado las preguntas. Las decisiones en la selección de casos antes de definir qué se quiere saber son prematuras.

48. Algo de lo que sigue repite observaciones hechas antes respecto de la inferencia y la contrastación de teorías y condiciones antecedentes, ya que los métodos de selección de casos son un aspecto de los métodos generales de investigación.

49. Yin, *Case Study Research*, p. 40, concuerda.

50. Eckstein, «Case Study and Theory», pp. 119-20 recomienda este criterio de selección.

51. Este método de «valores extremos» de la selección de casos está estrechamente emparentado con el método 7, de comparación controlada. La diferencia es que con el método 7 se seleccionan los casos para facilitar las comparaciones explícitas entre ellos, mientras que aquí se seleccionan para facilitar comparaciones implícitas respecto de las condiciones normales. Estas comparaciones son más claras si los valores intracasos de las VI y VD contrastan claramente con sus valores normales.

52. Por lo tanto, elegí el caso de 1914 para verificar la teoría de ofensa-defensa (que postula que la guerra es más probable cuando se cree que la conquista es más fácil), en parte porque 1914 fue el apogeo del «culto de la ofensiva», una notable creencia de la élite europea de que la conquista era fácil. Poco antes de 1914, esta creencia alcanzó cotas nunca vistas antes o después. Debido a que fue extrema debiera haber tenido efectos extremos, si es que tuvo efectos. Por lo tanto, esos efectos deberían haber sido claramente visibles en 1914, destacándose intensamente del paisaje político europeo, y debieran haber surgido en cantidades que es improbable que hubieran sido producidas por errores de medición o por la acción de otras causas.

Las predicciones de la teoría de ofensa-defensa en 1914 son, por consiguiente, certeras y únicas. Los efectos predichos son demasiado grandes como para atribuirlos a un error de medición o a otras causas (por lo tanto, las predicciones son únicas). Del mismo modo, no sería plausible atribuir la ausencia de esos efectos a errores de medición o a los efectos dominantes de otros fenómenos, ya que estos no podrían enmascarar o dominar efectos tan grandes (por consiguiente, las predicciones son certeras). Entonces, la contrastación planteada para el caso de 1914 es fuerte. La teoría de ofensa-defensa sería corroborada fuertemente si aprobase la contrastación y muy dañada

si la reprobare. Véase Van Evera, *Causes of War* (Ithaca, N.Y., Cornell, University Press, en prensa), vol. 1, cap. 7.

53. Supongo que no existe ningún efecto de umbral, que el impacto de la VI sobre la VD no se nivela a partir de un determinado punto. Si existen efectos de umbral este criterio de selección es menos útil.

54. En los métodos de selección analizados en los cuatro párrafos anteriores, los casos se seleccionan para acentuar el contraste entre los valores observados y normales de la VI y VD. Aquí, en cambio, se eligen los casos para destacar el contraste entre los valores observados de la VI y VD. Se buscan grandes contrastes en ambos casos, aunque estos difieren por naturaleza.

55. Esta estrategia de selección necesita ajustes si el impacto de las condiciones antecedentes sigue umbrales marcados: si la VI requiere algún valor de la VC para causar la VD pero nuevos incrementos en el valor de la VC no tienen ningún efecto. De esta manera, las semillas y el fertilizante no pueden causar que crezca la hierba sin que también existan precipitaciones, pero más allá de un cierto punto suficiente lluvia es suficiente, y demasiada lluvia ahogará la hierba. En esta situación, debemos seleccionar los casos por sus valores muy bajos en la VC y verificar la predicción de que la VI debiera carecer de poder causal en estas circunstancias. La selección de casos con valores muy grandes de la VC no es productivo, ya que estos valores predicen los mismos resultados que los valores moderados.

56. Eckstein, «Case Study and Theory», pp. 119, 126 recomiendan oblicuamente este criterio de selección.

57. Sobre las peleas de dos y tres rincones véase la nota 43 del capítulo 1.

58. Jack Snyder recomienda este criterio.

59. Yin, *Case Study Research*, pp. 45-50, sostiene este punto.

60. Sobre la cuasi replicación véase Edward S. Balian, *How to Design, Analyze, and Write Doctoral or Masters Research*, 2.^a ed. (Lanham, Md, University Press of America, 1988), pp. 12-13.

61. Véase la exposición sobre la prueba ciega (ítem 3) en la sección «Mitos metodológicos» del capítulo 1.