***Silva, María Lucía. Maestria en Estudios Internacionales.***

*Terrorismo: aproximación a la problemática de un flagelo al que aun no se le ha encontrado solución. Una nueva forma de Guerra cuya informalidad amenaza a la seguridad y tranquilidad mundial.*

***Terrorismo, sin Territorio pero con Proyecto.***

*“Nunca debe subestimarse la fuerza de las ideas” Isaiah Berlin.*

***RESUMEN:***

El conflicto en Medio Oriente ya tiene años en existir y con el pasar del tiempo se intensifica. Es un problema complejo que abarca temas políticos, religiosos, filosóficos, ideológicos, económicos, étnicos y territoriales.

El terrorismo necesita financiamiento para existir, entonces, quienes lo financian lo usan para el balance de amenazas y de interés. Tomando como ejemplo ISIS, que es sunita, recibió de Quatar y Saudies 2.800 MM U$S (depositados en el Credit Suisse en Zurich) para hacerle frente a los Yihadistas en Siria por el gasoducto.

Las políticas que generan costos para la población son inmorales. Para un país periférico, vulnerable, empobrecido y poco estratégico para los intereses vitales de las potencias centrales, la única política exterior es aquella que reduce los costos y riesgos eventuales, maximiza beneficios y sobre todo, atrae inversores y baja las tasas de riesgo país.

Desde 1945, la casi totalidad de los conflictos han sido internos, hubo si insurrecciones, revoluciones pero intranacionales y periféricas. No nos afectaba directamente. ¿Cómo es posible que hayamos llegado al punto donde el terrorismo se ha convertido en una fuente de tamaña inquietud que llega incluso a afectar nuestro propio sistema de seguridad y vida? ¿Por qué llegamos a este estadio? Mas allá que el origen de las diferencias religiosas tienen miles de años, la radicalización del conflicto se origina en la ambición geopolítica y económica de las potencias centrales que, para acceder a las riquezas naturales, desarrollaron y fortalecieron aliados inestables, que luego se volcaron en su contra (Saddam Husseim en Irak contra Iran, Ossama Bin Ladden en Afganistan contra Rusia).

Es aquí donde pienso que el éxito del territorio no consiste en la magnitud del objetivo (destrucción o muerte), sino el efecto que el atentado produce sobre la sociedad. De este modo, el impacto emocional trasciende a la limitación objetiva de la propia barbarie.

Frente al terrorismo, exigimos absoluta eficacia, un imposible absoluto, incluso aceptamos como solución la negociacion con esos criminales.

***El terrorismo:***

El gradual aumento de los ataques terroristas a gran escala no sólo significa una amenaza para la integridad física de las personas, sino tambien para las instituciones democráticas que conocemos en la actualidad. El terrorismo es una permanente amenaza a la paz/equilibrio mundial.

Ante esta realidad, la comunidad internacional ha reaccionado en las últimas décadas, produciendo una serie de tratados enfocados a erradicar este epidemia.

No obstante, a pesar del rechazo casi universal que provoca el terrorismo, aun no se ha podido llegar a un consenso internacional para eliminarlo. Dicha situación se corregiría en gran medida, con la celebración de una convención general que regule en forma integral el ilícito terrorista, emanando del sistema de Naciones Unidas, porque este es un organismo del cual participan la casi totalidad de Estados, asegurándose el cumplimiento de las normas en todos ellos, en virtud del pacta Sunt Servnda (lo pactado obliga a su cumplimiento).

El terrorismo popular y de base, como así tambien el terrorismo de Estado, se tratan siempre de fenómenos político, ideológicos, cuya voluntad de ruptura pretende oponerse a la opresión y al despotismo que acaba confirmando y extendiendo. Las estructuras organizativas de este terrorismo, desagregado y múltiple, hace muy difícil combatirlo, ya que se trata de pequeños grupos que generan otros pequeños grupos (células), con pautas de comportamiento heredadas de su origen que los hace converger sin concertación explicita en los mismos objetivos y en las mismas prácticas de terror. Solo podemos aproximarnos a la solución asumiendo la necesidad y la complejidad de un cambio radical de estructuras globales.

Rápidamente después del 11 de Septiembre, el terrorismo se convirtió en una prioridad en materia de seguridad y paso a ocupar un sitio importante en la opinión pública debido al impacto que provoca la violencia a gran escala. Las organizaciones terroristas de mayor trascendencia son;

* ETA (España);
* IRA (Irlanda del Norte); lo hacían motivados por objetivos políticos específicos, una Irlanda unida.
* Organización para la Liberación de Palestina (OLP): una Palestina independiente.
* HAMAS (Palestina);
* La Hermandad Musulmana.
* EL
* ISIS

Una característica en común entre estos grupos de terrorismo es que hay

una relación entre la causa política de la organización y sus actividades violentas. Mientras que los yihadistas son diferentes, no suelen tener un objetivo político explícito y los motiva un odio visceral hacia Occidente.

El diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, establece dos opiniones acerca de la palabra terrorismo:

1. Dominación por el terror.
2. Sucesión de actos de violencia efectuada para infundir terror.

Estas definiciones pueden ser aceptadas para una charla entre amigos, sin embargo no es suficiente ni útil a efectos de la construcción jurídica de un delito internacional. Esto hace necesario encontrar elementos característicos esenciales del fenómeno que sirvan de parámetro para la comunidad internacional, con el fin de evitar interpretaciones versátiles y desiguales. A mi comprender, el terrorismo cuenta con cuatro acciones:

1. Un acto de violencia inesperada, desigual y luctuosa.
2. Efectos en la sociedad que conlleva una reacción psicológica en masa adversa .
3. Carencia del principio de legalidad: no hay crimen sin ley y no hay pena sin ley. Es un principio que tiene sus raíces en el derecho penal domestico siendo extrapolado al derecho penal internacional. Esto es, no se encuentra regulado por los principios de la Guerra ni las convenciones internacionales dictadas a tal fin.

La Resolución de la Asamblea de las Naciones Unidas titulada ¨Medidas para

eliminar el terrorismo¨ señala que la actividad terrorista se trata de ¨actos criminales con fines políticos realizados con intención de provocar un estado de terror en la población, en general, en un grupo de personas o en determinadas personas, injustificables en toda circunstancia, cualesquiera sean las consideraciones políticas, filosóficas, ideológicas, raciales, étnicas, religiosas o de cualquier índole que se hagan valer para llevarlos a cabo. Esta definición coloca al terrorismo político dentro de la esfera del territorio común, volviéndolo injustificable bajo cualquier aspecto.

En tanto haya sociedades democráticas, se debe poner como prioridad para combatir, al terrorismo islámico. Hay otros tipos de terrorismos? Claro, la diferencia entre estos otros tipos de terrorismos y bandas armadas, es que van sembrando el terror por el mundo. La enorme diferencia entre todos estos grupos y el terrorismo islámico, es que no pretenden hacerse con el poder e instalarse en nuestros gobiernos sino que aspiran a cambiar la esencia de nuestra sociedad, a acabar con nuestros gobiernos y estilos de vida. Podemos decir, que el establecimiento de su Califato tiene como objetivo someternos en todos sus sentidos.

El principio general que rige en materia de aplicación de la ley penal en el espacio, es el principio de territorialidad, que tiene su fundamento mas próximo en el ejercicio de la soberanía. Los delitos cometidos por los Yihadistas fuera de las fronteras de su País, no son reconocidos como delitos por los mismos, garantizándoles impunidad al negar la extradición, ni siquiera apelando a tratados internacionales. (P. Ej. AMIA en Argentina). Entonces, es necesario que la sociedad internacional llegue a un acuerdo generalizado en torno a que debemos entender por terrorismo y como lo castigaremos, dejando en claro un consenso en un convenio general. Esta misma situación obligaría a los Estados a adecuar su legislación contra el terrorismo dentro de los parámetros determinados por el tratado, de lo contrario, surgiría la responsabilidad correspondiente, para el Estado que viole los compromisos pactados.

En mi opinión, actualmente nos encontramos ante una deficiente construcción jurídica del terrorismo como ilícito penal, lo cual contribuye a generar una pérdida de eficacia de las normas destinadas a prevenirlo y reprimirlo. Pese a los esfuerzos de los Países miembro, la ONU no ha logrado aun que los países de los cuales son originarios quienes llevan adelante actos de terrorismo internacional, cumplan con los tratados emanados al respecto.

Es también la falta de vinculación entre la declaración política que condena sin penalización concreta (ejemplo ONU) con quien debiera tener competencia para sancionar y penalizar (considero que debería ser el Tribunal Penal Internacional) y ordenar ejecución de la pena mediante la fuerzas armadas de sus países miembros.

La victoria sobre el terrorismo es posible si entendemos a que nos enfrentamos en primer lugar. Como decía Sunt Zu ¨*conoce a tu enemigo¨.* Es comprensible y humano no querer ver los problemas, pero también es irresponsable y peligroso cuando de lo que estamos hablando es de la peor amenaza a la que se enfrentan hoy la libertad y los Estados democráticos.

Un segundo paso para lograr controlar esta situación, es aceptar que estamos en guerra, no es una guerra tradicional (los estudiosos de la guerra la clasifican como Guerra de Cuarta Generación – Guerra Asimétrica), pero sin duda es una nueva forma de conflicto. Aceptar que estamos en guerra, no una querida o buscada, sino una guerra impuesta por la implacable lógica del enemigo. Nos encontramos frente a un enemigo en guerra total, sin treguas, sin cuartel, sin apaciguamiento en sus múltiples manifestaciones, no es viable. No es una opción.

Mucha gente piensa que el ataque a las torres gemelas se produjeron por haber apoyado la intervención para derrocar a Saddam Hussein en Irak, permaneciendo en esa lógica, el ataque se reduce a un castigo por haber apoyado esa acción. Entonces una retirada de la coalición internacional se interpretaría como una medida de vuelta a la normalidad y a la tranquilidad. Si Irak fue la causa, saliendo de Irak, los terroristas no tendrían motivos para atacar nuevamente.

Considerando todo esto, afirmo que estamos en guerra no sólo con una banda o movimientos terroristas, sino con una ideología. Por consiguiente, en la búsqueda y captura de los terroristas no se concluye el problema, lo que se debe hacer es deslegitimar la causa, siendo hábiles para eliminar la causa más profunda de su existencia, el odio contra la modernidad y los valores occidentales.

La cooperación internacional es indispensable para combatir con éxito el terror. Hay que dotarse de la imagen de la unión, la coherencia y al consistencia y promoverla. Ya no tiene sentido repetir de cumbre en cumbre que nos encontramos unidos en la lucha contra el terrorismo, que somos una comunidad de valores e intereses comunes. Debemos convertirnos en una comunidad de acciones fuertes y decisivas.

Por ultimo y a modo de corolario, cito una expresión de Angela Merkel. En una conferencia señalo que ¨se vive en un mundo donde los ¨tabúes de la civilización¨ se rompen con mucha facilidad. Lo que hace del terrorismo actual algo tan amenazante, no son los actos de violencia en si mismos, sino la aparente fragilidad de nuestros ordenes sociales¨

***INTRODUCCION:***

El terrorismo internacional se manifestó por primera vez durante el período de la Guerra Fría, representado por el enfrentamiento ideológico de las dos superpotencias debido a la expansión de su modelo económico, social y político en el mapa internacional. Para Estados Unidos, el comunismo soviético representaba un enemigo que había que contener y disuadir en su lucha por la hegemonía. En dicho contexto, el apoyo norteamericano en la lucha de las fuerzas Mujahideen contra la ocupación soviética en Afganistán es de suma importancia para lograr entender lo que sucede después en la pos guerra fría.

La insurgencia anticomunista que surge después de la “Revolución de abril” de 1978 en Kabul, pretendía ¨imponer un programa secular, colectivista, centralizador y modernizador para Afganistán¨ (Forigua-Rojas 2010), induce que a fines de 1979 tropas soviéticas penetraran en territorio afgano a fin de mantener la revolución comunista. La resistencia se encontró compuesta por las fuerzas Mujahideen, tribus iraquíes y grupos árabes. Dicho trio comenzó a fortalecerse con la intención de expulsar a los invasores soviéticos. Mientras que las fuerzas árabes se volvieron un soporte militar y económico de la resistencia por el único motivo que Osama Bin Laden se había vuelto uno de los vitales proveedores no solo de fondos económicos, sino tambien de reclutar hombres para la yihad anticomunista.

No obstante, Irán, Pakistán y China colaboraron con los Mujahideen, quienes eran poyados por Estados Unidos en el marco de “política de la contención”. El arribo de Gorbachov al poder en la URSS significo un desvío en la política exterior rusa. El mismo expreso su deseo y decisión de retirar gradualmente las tropas soviéticas de Afganistán y disponer de un fin al conflicto. Para lograr este fin, se reemplazó́ la máxima autoridad del gobierno afgano, Barak Kermal, quien no veía como positivo la retirada soviética del frente comunista. Considero que dicha acción tuvo como finalidad restablecer la importancia del Islam y los lazos con los diferentes líderes religiosos a fin de dar un punto final al desequilibrio interno cuando las tropas soviéticas consiguen retirarse, dando un fin a diez años de conflicto interno.

En este momento, podemos encontrar los orígenes del grupo terrorista conocido como Al Qaeda, de ideología fundamentalista islámico, en 1988 fue creado y luego liderado por Bin Laden. Siendo su objetivo la ¨restauración de un califato que se extienda desde el extremo occidental de la cuenca mediterránea hasta los confines del sudeste asiático y facilite que su credo religioso domine sobre la tierra¨ (Reinares 2005). Al Qaeda acabo convirtiéndose en el enemigo mas importante de Estados Unidos, rápidamente después del colapso de la URSS.

Hubo un cambio muy importante en la configuración internacional del poder como consecuencia del fin de la Guerra Fría y el desmembramiento del la URSS en 1991. Se pasó́ de un sistema bipolar a un sistema unipolar, permaneciendo Estados Unidos como única potencia económica, política y tecnológico en un modelo neoliberal. La primera expresión de supremacía militar norteamericana fue en la Guerra del Golfo Pérsico, también llamada “Tormenta del Desierto”. Fue en respuesta a la invasión iraquí́ que tuvo lugar en Kuwait en 1990. Las Naciones Unidas desaprobaron la invasión, y en respuesta a lo ocurrido autorizando una coalición liderada por Estados Unidos para frenar la anexión del territorio de Kuwait por parte de Irak. Un año mas tarde se logro la expulsión del ejercito iraquí́ de Kuwait, esto le permitió́ a Estados Unidos crear una nueva estrategia de “contención dual” con el principal y único fin de aislar simultáneamente a los Irak e Irán, que eran los dos estados que mayor resistencia tenían a la presencia norteamericana en Medio Oriente.

Efectivamente Estados Unidos pretendió́ mantener mayor presencia en la región, para lo cual envió tropas a Arabia Saudita ante un “posible ataque iraquí́” hacia el régimen saudí́. Cuando Bin Laden regresa a su país natal, encuentra con varias situaciones que se ganan el rechazo del líder de Al Qaeda;

1. Encuentra una monarquía saudí́ ayudando a Estados Unidos en la Guerra del Golfo.
2. Instalación de tropas norteamericanas en territorio saudí́ (para proteger el territorio y los lugares sagrados del Islam).

En una entrevista, Osama Bin Laden expresó ¨ (…) la evidencia muestra que América e Israel matan a los hombres más débiles, a las mujeres, y a los niños en el mundo musulmán y en todos lados (...) esto se puede ver en la reciente masacre de Qana en el Líbano, y la muerte de más de 600 mil niños iraquíes por la falta de alimentos y medicinas por el boicot y las sanciones contra el pueblo musulmán iraquí (…) ¨

Luego de viajar a Afganistán donde apoyo al gobierno Talibán, Bin Laden colaboró contribuyendo con fondos económicos, experiencia militar, también estableció́ dos bases de entrenamiento llamadas Al-Badr 1 y Al-Badr 2, para adiestrar a sus reclutas. Los actos terroristas realizados por Al Qaeda durante esta década estuvieron relacionados a ataques dirigidos a soldados y a embajadas norteamericanas, como por ejemplo en 1993 hicieron estallar una furgoneta bomba en el estacionamiento del World Trade Center en Nueva York, colaboraron en el entrenamiento de milicias islámicas que atacaron a tropas estadounidenses que realizaban una Misión de Paz de Naciones Unidas en Somalia.

En 1998, Osama Bin Laden creo una nueva organización llamada “Frente Islámico Internacional” de la yihad en contra de judíos y cruzados, quienes debían ser expulsados de territorio musulmán. Ese mismo año se produjo la explosión de coches bombas contra la embajada de EE. UU en Dar es Salaam en Tanzania, y Nairobi. Estos últimos dos atentados tenían como objetivo contrarrestar la ventaja norteamericana que estaban teniendo en territorio propio.

***La “guerra preventiva”***

La administración Bush se encargó́ de comenzar una cruzada que respondería a la lógica de “terror con más terror”, invadiendo Afganistán y luego a Irak en su lucha contra el terrorismo.

A fines del 2002, se presentó́ la Iniciativa para un Nuevo Medio Oriente Ampliado y Norte de África, donde potencias como la Unión Europea junto a la participación de varios países árabes se implicaron a cooperar en el desarrollo político y económico de la región. Para lograrlo se propusieron tres objetivos:

1. ¨Liberalizar sus estructuras económicos para insertar las economías locales en la lógica del mercado imperialista global.
2. Promover formulas políticas que rompan con las estructuras centralizadas que predominan en los sistemas políticos de la zona ampliada.
3. Reformar el esquema sociocultural religioso hacia un Islam moderado a través de la educación. (...)¨ (Brooks Beltrán 2010).

Las posteriores invasiones a la región de Medio Oriente Ampliado se encontraron ¨aprobadas¨ por la denominada “guerra preventiva”, con la principal acción antiterrorista intentando «imponer a todo el planeta, su agenda moral y política, situación que promueve a partir de una estructura compleja de promoción de ideología a través de los medios de comunicación, la cooptación de cerebros –brain brain-, los think tanks, su cooperación internacional o a través de la fuerza» (Carvajal Martínez 2010). Razono que la primera se debió por el reconocimiento de los atentados terroristas al grupo Al Qaeda y su finalidad estuvo marcado por la búsqueda de Osama Bin Laden. Mientras que la segunda fue en 2003, donde se argumentó con la investigación de armas de destrucción masiva almacenadas “secretamente” por el gobierno de Saddam Hussein. No obstante muchos estudiosos consideran que la ocupación norteamericana de Irak fue el peor error estratégico hecho durante la administración de Bush debido a que no pudo exponer la existencia del armamento nuclear y llevó al líder iraquí́ ante un tribunal de Bagdad para ser juzgado y prontamente condenado a muerte en 2006.

Basado en lo estudiado, investigado para el desarrollo de este trabajo, pienso que después de los atentados del 11 de septiembre significaron no solo una nueva forma de comprender al terrorismo como una amenaza emergente, sino también significo el comienzo de una etapa de mayor actuación hegemónica y unilateral por parte de Estados Unidos. Dando como resultado el “terrorismo global” pasó a ser el principal enemigo de la superpotencia, en reemplazo de la URSS durante la Guerra Fría, y Al Qaeda, junto a su líder Bin Laden.

***Grupos radicales en Oriente Medio.***

***Estrategia, capacidades y alianzas***

Las organizaciones radicales violentas son actores de notabilidad en la política domestica y exterior en Oriente Medio. Mi propósito radica en ofrecer una visión sobre la naturaleza, estrategia, capacidades y alianzas de los principales grupos que actúan en la región.

***El Partido de Dios: Hizbollah***

Comenzó́ a tomar forma en 1975 durante la guerra civil de El Líbano, iniciado por una generación de clérigos jóvenes, que se radicalizaron mientras estudiaban en los seminarios chiíes de Irak. Su principal líder fue Sayid Husayn Fadlallah.

Los chiíes libaneses se encuentran mayormente en el sur del país, en el valle de la Beka’a y en sur de Beirut; son la minoría más numerosa entre los grupos religiosos del país pero deficientemente representado en las instituciones.

Tradicionalmente los representes chiíes provenían de la oligarquía, pobremente interesados en promover el desarrollo socioeconómico de su minoría. El movimiento revolucionario chií́ se presentó como una fuerza que llamaba a los chiíes a combatir, pero no para defender su clase social o su representación en el país, sino en nombre del islam.

En 1979, la causa de Hizbollah toma legitimidad como resultado de la revolución islámico en Irán. En los año 80, Jomeini logró que los chiíes, una minoría que durante siglos se habían visto marginada, se sintiera fuerte y capaz de alcanzar objetivos políticos. El libanés Fadlallah mantuvo su independencia respecto a los iraníes pero un buen número de clérigos jóvenes en el valle de la Beka’a aceptaron la oferta de Teherán.

En 1982 Hizbollah se estableció formalmente. Durante esos años, los atentados terroristas llevados a cabo por el grupo logro la retirada de las tropas israelíes y las fuerza internacional. Todo esto, ayudo a darle credibilidad y popularidad a la organización.

Después de muchos años, Hizbollah ha logrado transformarse en el principal representante de la minoría chií́ en El Líbano y en uno de los actores más destacados Oriente Medio. Mientras para países como Israel, Estados Unidos o Australia son una organización terroristas, como otros son una fuerza de resistencia legitima contra Israel, tal es el caso como en varios países árabes.

Luego de varias décadas de lucha armada, Hizbollah ha ¨cambiado¨ su razón de ser. Al presente sus dos vitales metas son:

1. Ser el principal representante político de la minoría chií́ en el país; tratar de reformar y abolir el sistema político basado en fronteras religiosas, que ha perjudicado a los chiíe.
2. Ser reconocido como un movimiento legitimo de liberación nacional en el sur del Líbano.

De este modo ha abandonado gradualmente su perfil extremadamente violento y terrorista, pasando a ejercer la violencia y la guerra de guerrillas de una manera más controlada. Al mismo tiempo, Hizbollah también ha aceptado participar en las instituciones del país y dialogar con el resto de las fuerzas políticas. Sin embargo, debemos tener presente que desde su creación formal y hasta la actualidad su espacio político y la armada de la organización se encuentran estrechamente unidas.

La fuerza social de Hizbollah no es consecuencia de la religiosidad y del fuerte apoyo de la minoría chií́ a los principios del islam sino a que la organización se ha convertido en un autentico promotor de desarrollo y bienestar de la población brindando una red de asistencia en las escuelas, hospitales y servicios agrícolas entre otras iniciativas. Al finalizar la guerra de 2006, Hizbollah consiguió que en el gobierno haya dos ministros propios y de un tercero respaldado por la organización.

***Relación con organizaciones terroristas***

Hizbollah ha participado de modo indirecto en el conflicto palestino-israelí́ apoyando a las facciones armadas palestinas. La convulsión y el caos generado durante la segunda Intifada favorecieron una mayor penetración de Hizbollah y, por tanto, de Irán en Gaza y Cisjordania. Hizbollah proporcionó entrenamiento en fabricación de explosivos, preparación de atentados y técnicas de guerra de guerrillas a los grupos islamistas palestinos y a las milicias de la Autoridad Nacional.

Hizbollah ha sostenido una relación predilecta con Hamás y Yihad Islámico desde los años 90. En 1992 Israel cometió́ el error estratégicos de deportar al sur del Líbano a 415 militantes de ambas organizaciones, que pronto iniciaron una relación con Hizbollah.

El asesinato selectivo de los dos lideres de Hamás, el jeque Ahmed Yasín y Rantisi en marzo y abril de 2004 ha fomentado más la ayuda de Hizbollah a la organización. Así́ lo prometió́ Nasrallah a uno de los principales lideres de Hamás, Khalid Mishal: *consideradnos en Hizbollah, desde el secretario general y los otros lideres, hasta la combatientes de a pie y las mujeres, como miembros de Hamás. Nuestros soldados están a vuestras ordenes*.

Dicha colaboración se ha especificado en el suministro de armas por medio de las rutas de trafico de drogas en la frontera entre Israel y Líbano, por vía marítima a través de Gaza, como tambien el entrenamiento de militantes palestinos en el manejo de armas, fabricación de explosivos y técnicas de inteligencia en campos de entrenamiento de Hizbollah durante periodos de tres meses.

Después del 11-S, Hizbollah se ha apartado públicamente de Al Qaeda, para impedir una asociación que dañaría su imagen. Hizbollah calificó como ‘acciones terroristas’ y ‘masacre innecesaria’ los atentados de Washington y Nueva York. Asimismo ha acusado a Al Qaeda de asesinar musulmanes inocentes y de estar anclada en la Edad Media. Otro ejemplo que apoya dicho alejamiento es cuando en 2006 Nawaf al-Musawi director de la oficina de relaciones internacionales de Hizbollah acusó a Zarqawui de ser un instrumento de Estados Unidos e Israel en la lucha contra los movimientos de liberación musulmanes.

Mientras por otro lado y a través de un audio hecho publico en 2007 Osama Bin Laden culpaba a Hassan Nasrallah de haber engañado al pueblo libanés por dar la bienvenida a las tropas internacionales.

***El Movimiento de la Resistencia Islámica: Hamas.***

Hamás es el acrónimo de *Harakat al-Muqawama al-Islamiyya* (Movimiento de la Resistencia Islámica). En 1987 la misma fue creada en Gaza por activistas de Hermanos Musulmanes y tomó forma durante la primera Intifada donde desafíó la superioridad de la OLP en el movimiento nacional palestino.

Desde un comienzo el movimiento se mostró como una alternativa islámico a la OLP. Actualmente es la mas importante fuerza política en la Autoridad Nacional Palestina, manejando una amplia red de servicios sociales y una notable capacidad armada.

Desde siempre Hamás tuvo y actualmente tiene un doble objetivo:

1. La liberación de todo el territorio de Palestina, mediante la destrucción de Israel.
2. Instauración de un estado islámico.

Su principal líder y fundador, el jeque Ahmed Yasín, creó en 1973 el Centro Islámico en Gaza con el fin de coordinar las actividades políticas de Hermanos en la zona. Los Hermanos Musulmanes como organización, buscan la recuperación de los territorios perdidos por el Islam y la reinstauración del antiguo califato.

En un primer momento, Hamás se caraterizo por el enfrentamiento armado y por el rechazo de las negociaciones políticas. Hamás no aceptó los Acuerdos de Oslo de 1993 y contribuyó al fracaso del proceso de paz en los años siguiente gracias a una campaña de atentados suicidas altamente letales.

Tras la creación de la Autoridad Nacional Palestina, Hamás se negó a participar en las nuevas instituciones por considerarlas parte de los Acuerdos. Durante ese tiempo continuó extendiendo su red de asistencia social por medio de la financiación y construcción de hospitales, escuelas, orfanatos, mezquitas, asociaciones deportivas y reparto de bienes básicos entre la población, especialmente en la franja de Gaza. Según Reuven Paz el 90% de los recursos de la organización se invierten en actividades benéficas (antes de hacerse con el control de Gaza en 2006 y 2007).

La financiación de Hamás proviene de donantes privados de los países del Golfo y de asociaciones islámicas en Europa, Canadá y Estados Unidos.

Un tiempo antes de ingresar en las instituciones, Hamás disminuyó su perfil de su contra el estado judío y declaró una tregua unilateral de diez años en enero de 2004. Para hacerte esta tregua efectiva, Israel debía retirase a las fronteras previas a la Guerra de los Seis Días y permitir la creación de un estado palestino. La tregua fue rechazada por los israelíes.

La capacidad armada de Hamás ha aumentado ampliamente tras la retirada israelí de Gaza en 2005. Los primeros han creado la Fuerza Ejecutiva (Tanfithya) para controlar Gaza, es una fuerza paramilitar, creada desde el Ministerio del Interior en Gaza, controlado por Hamás, y tiene como único objetivo defender el territorio frente a las incursiones israelíes y combatir a los partidarios de Fatah.

***Relación con otras organizaciones terroristas***

Hamás ha mantenido desde hace años una compleja relación de cooperación y competencia con el grupo palestino Movimiento de la Yihad Islámica en Palestina.

El Yihad islámica ha utilizado y sigue usando tácticas parecidas al grupo Hamás, no obstante sus recursos son más limitados. Su rama militar se llama Brigadas al-Quds. Ellos son responsable de decenas de atentados suicidas en Israel, posee operativos en Gaza y Cisjordania. En la Segunda Intifada sus militantes fueron muy activos en la batalla de Yenín, donde la organización sufrió importantes pérdidas.

Desde su creación Hamás y Yihad Islámica han competido con respecto a los recursos económicos, armas y voluntarios. Por otra parte al tener un perfil más radical, el cual reduce el interes de la población, la Yihad Islámica necesita poseer una red social como la de Hamás. A pesar de estas diferencias y encontrarse en competencia, ambas organizaciones han ejecutado unidos operaciones contra los israelíes.

Hamás de igual forma ha tenido una dificil relación de amor-odio con las Brigadas de los Mártires de al-Aqsa (organización nacida durante la segunda Intifada y con gran presencia en Cisjordania). Simuladamente la cooperación entre las Brigadas de los Mártires de al-Aqsa y Hamás se ha estropeado desde el incremento de los enfrentamientos armados entre partidarios de Fatah y los islamistas en 2006 y la toma del poder de 2007 en Gaza. No obstante, en 2008 hubo un doble atentado suicida en Dimona que fue ¨reclamado¨ tanto por Hamás como por el Ejército de Palestina. Esta acción nos demostraría que hubo una colaboración y participación entre ambas organizaciones en el acto terrirosta.

***El Yihadismo Global En Oriente Medio:***

El yihadismo global tiene como fin la reinstauración del califato, la liberación de todos los territorios del islam ocupados por los ‘infieles’ y la abolición de las fronteras nacionales.

***Ramificaciones del yihadismo global en otros países de Oriente Medio***

La culminación del yihadismo en Irak, a partir de la operación militar ha afectado de manera indirecta a los países vecinos pero no ha amenazado seriamente la estabilidad de ninguno de ellos.

Jordania ha sufrido dos atentados que han resultado de interes internacional. El primero fue el asesinato del funcionario norteamericano Lawrence Foley en Ammán en 2002, a manos de un libio y un jordano. Ambos eran miembros de la organización de Zarqawi, Tawhid wal Jihad, el embrión de lo que dos años más tarde sería Al Qaeda en Irak. El segundo radicó en una serie de atentados suicidas en tres hoteles de Ammán en 2005, dejando 57 muertos y más de un centenar de heridos. Esta operación terrorista fue planeada y coordinada por Al Qaeda en Irak, que al poco tiempo reclamó la autoría de la masacre.

En mi opinión, Líbano ha sido el estado más afectado por la movilización yihadista global relacionada con Irak. Lo cual ha ayudado a la debilidad institucional y los huecos en el poder que existen dentro del país, especialmente en los campos de refugiados. El yihadismo suní en Líbano se halla hoy por hoy dividido, se trata de redes pequeñas, y según las autoridades libanesas, su número total de miembros debe contarse en cientos y no en miles.

La guerra y la realidad actual de Irak también fueron motivo de captación de atención para muchos voluntarios procedentes de Líbano, pero debemos tener presente que el origen de sus miembros es diferente. Entre ellos encontramos:

1. Palestinos entrenados por las organizaciones nacionalistas Fatah al-Intifada y Frente Popular por la Liberación de Palestina.
2. Jóvenes libaneses y palestinos reclutados sobre el terreno.
3. Miembros extranjeros como sirios, chechenos, argelinos, tunecinos, entre otros que proceden de la lucha en Irak o que han concurrido desde sus países de origen, reclutados por medio de internet.

No puedo dejar de mencionar un acontecimiento imporante para la organización ocurrido en 2007, fue cuando Fatah al-Islam le jura fidelidad a Osama Bin Laden. Resulto ser una sorpresa que no modificara su nombre para añadir el término Al Qaeda, como sí ha ocurrido con las filiales en Irak y en Magreb. No obstante resulto muy frustante para sus seguidores la falta de reconocimiento por parte de los líderes de Al Qaeda en Afganistán y Pakistán.

Fatah al-Islam inicio con sus actividades a principios de 2007. En enero de ese año se enfrentó a la policía jordana en Irbid. Luego de un mes se ejecuto un atentado con bomba contra un autobús en una localidad de mayoría cristiana. La estrategia de Fatah al-Islam era a largo plazo y tenía como objetivo ‘liberar’ una zona de difícil acceso al norte del país, con el fin de transformarla en un emirato islamista y en una zona de entrenamiento para voluntarios provenientes de todo el mundo.

La Península del Sinaí ha sido escena de varios atentados desde 2004 a cargo del grupo Tawhid wal Yihad. Los recursos armados que posee este último grupo son limitados en comparación con los de los grupos anteriormente mencionados. Su imposibilidad para atacar blancos altamente protegidos no ¨califica¨ para considerarla una amenaza importante para Egipto. Como consecuencia de sus condiciones restrictivas se ha enfocado en blanco ‘blandos’, tales como lugares turísticos o ataques contra vehículos de la policía.

En Yemen un grupo que se llamana si mismos Al Qaeda de la Yihad en Yemen, afín a la organización de Bin Laden, ha sido autor de muchos ataques contra turistas; por ejemplo en 2007 un acto terrorista mato a siete españoles.

Mientras que Al Qaeda en Arabia Saudí ha tenido pérdidas enormes en los últimos años. Si bien el peligro permanece, en especial para los occidentales que trabajan en el país, su capacidad operativa se ha visto gravemente reducida

***¿Porque luchar contra el terrorismo?***

Es importante tener en cuenta que la falta de visión de un líder no debe reducir las capacidades del resto del mundo para afrontar sus responsabilidades en el mundo. Es decir, que se debe redoblar y coordinar la lucha anti-terrorista, tambien se debe buscar el modo de ampliar las sanciones contra los individuos y entidades vinculadas con él y se debe pedir más a nuestros líderes políticos para detener el flujo de combatientes extranjeros hacia el Medio Oriente.

Internet ha generado un giro de 180 grados en la comunicación entre las personas en el mundo financiero y en todos los aspectos que influyen en la vida de una persona. Hay personas que lo van a utilizar para su propio beneficio, mientras que otros para hacer el mal y sembrar caos. Pero la solución no esta en cortar o limitar la liberad en internet, sino en tomar una serie de medidas, podría comenzarse por tres:

1. Requerirles a las compañías de internet, que aumenten sus esfuerzos contra la propaganda terrorista en la web.
2. Desmontar los paraísos fiscales: al fin y al cabo, el dinero mueve al mundo y los grupos terroristas se financian con dinero.
3. Luchar contra la exclusión social, dado que es el caldo para los grupos radicales. Es decir, la conflictividad y los equilibrios de poder de Medio Oriente constituyen una hábitat saludable para los grupos radicales

Me gustaría acabar con una frase dicha por el Embajador galo François

Delatte: ¨ la intención de ampliar las sanciones contra individuos y entedidades vinculadas con el deben ser mas duras, al igual que debemos buscar el modo eficaz de detener el flujo de combatientes extranjeros hacia Medio Oriente¨.

***Metodología utilizada:***

*El neorrealismo:*

El Neorrealismo concibe el sistema internacional como la situación anárquica en que interactúan los estados nacionales. Esa interacción se resume y se consigna en las proyecciones de poder que hacen las potencias, incluyendo la guerra si fuera necesario. Esas proyecciones de poder van orientadas a la búsqueda egoísta de su seguridad y su interés nacional. Sólo se ven limitadas por el balance de poder, y las de sus aliados, frente a la de otras potencias o coaliciones.

El terrorismo está vinculado a identidades particulares, no estatales. Se podría considerar al terrorismo como una “estrategia de balance de poder asimétrica”, ya que los terroristas intentan hacer quedar a sus mártires como nobles héroes que luchan contra – lo que quieren hacer creer - son *injustos* ataques por parte de los demás países, en particular Estados Unidos. Pero esta estrategia que el terrorismo lleva adelante contra un Estado generalmente va acompañada de terror contra la población civil.

Según el Neorrealismo el primer principio para explicar el terrorismo  es que éste, como la guerra, es una acción política, y no tiene razones religiosas o culturales. El Neorrealismo contribuye un segundo principio para explicar el terrorismo: que tenemos que entenderlo como una proyección racional de poder, un calculado acto de guerra.

Definitivamente, es incorrecto e improductivo concebir el terrorismo como un acto de locura fanática o de clamor moral, como pretenden presentarlo los mismos terroristas y sus aliados locales.

El tercer principio necesario para explicar el terrorismo, según el Neorrealismo, es que los actores políticos sin nación soberan han adquirido la capacidad de proyectar efectivamente su poder al sistema internacional hasta el punto de poder causar en él grandes crisis.

Por último, se podría decir que los terroristas cometen sus actos para lograr metas en las luchas internas de sus organizaciones o entre sus organizaciones.

***CONCLUSION:***

El hecho que sea una guerra total donde el resultado sea ¨ellos o nosotros¨, nos obliga a tener una política activa que persiga la finalización del conflicto y no solo la gestión del problema. El terrorista islámico no conoce, no respeta frontera alguna. Nos ataca en nuestro propio suelo porque ese es su teatro preferido, sembrar caos y muerte en nuestro propio suelo para dejar de sentirnos tranquilos.

La lucha contra el terrorismo y el crimen organizado tiene un doble campo:

1. El campo público; tales como detenciones, incluso combates.
2. El campo estratégico; es el más importantes de ambos campos. La finalidad aquí es agotar, colapsar su logística atacando sus flujos financieros.

Toda guerra tiene su frente central, en la guerra contra el terrorismo islámico es Oriente Medio. Un fracaso allí conllevaría una derrota para todos nosotros a los ojos del fundamentalismo y le daría nuevos energías al territorio.

Me gustaría comenzar citando a Emilio Lazama: ¨El mundo contemporáneo

se vive en dos frentes, el de la realidad con sus deseos y el de la percepción con sus símbolos, pero en un mundo dominado por la industria del entretenimiento y el frenesí del happening, el terreno de la percepción suele imponerse a la realidad¨

Basándome en lo dicho por Emilio Lazama, concluyo que los terrorista

comprenden muy bien lo planteado. De ese modo buscan capitalizarla, es decir, su objetivo no es lograr un estado de terror absoluto, dado que sólo podrían lograrlo en un plazo de tiempo muy largo y con un gasto económico enormemente grande. El real objetivo de los grupos terroristas es sembrar la percepción del terror en la psique colectiva de las personas y que influya poco a poco en la radicalización del mundo.

Mientras que la escala de las cosas, un ataque terrorista no pone a la

humanidad ni al mundo en peligro, sino a la idea que tenemos de humanidad y mundo. El ataque que llevan a cabo los grupos terroristas es físico, pero las consecuencias que provocan en el mundo son simbólicos. Nuevamente me gustaría hacer una cita, pero en esta ocasión de Martin del Pala: ¨muchísima gente me dice que ´vivimos en un mundo horrible´. No es así. Es lo que nos quieren hacer pensar los terroristas¨.

El terrorismo no representa una lucha entre dos poderes opuestos, se trata de una construcción interna a nuestra propia consolidación social. Al acabar con las fronteras, la globalización ha construido un mundo donde no hay un afuera y por lo tanto los enemigos tienen que estar adentro. Hago referencia a que los terroristas crecen en las estructuras sociales del mundo, usan carros y aviones, van a las escuelas y tienen computadoras. Es fácil sentirse seguro cuando sabes que el enemigo se encuentra del otro lado de la reja, pero ¿que pasa cuando el enemigo puede ser tu vecino

***Referencia bibliográfica:***

1. <https://elpais.com/internacional/2016/08/13/actualidad/1471076442_501679.html>
2. Principio de realismo periférico de Carlos Escude.
3. Javier Nart.
4. El realismo de los Estados débiles de Carlos Escude.
5. SHATZ, ADAM, "In Search of Hezbollah," *New York Review of Books*, April 29, 2004 STRATFOR, “Red Alert: Hezbollah's Iranian Connection”, July 20, 2006 STRATFOR, Israel: Upgraded Qassams in Gaza?, December 7, 2007
6. RANSTORP, MAGNUS. “Hizbollah ́s Command Leadreship: Its Structure, Decisión-Making and Relationship with Iranian Clergy and Institutions”, *Terrorism and Political Violence*, Vol. 6, No 3, 1994, pp. 303-339.  
   RANSTORP, MAGNUS, “Inside Hizballah’s decision-making”, Counterterrorism Blog, July 14, 2006
7. ERLANGER, STEVEN, “Israel warns of Hamas military buildup in Gaza”, The International Herald Tribune, March 31, 2007
8. FOREST, JAMES F., *The making of a terrorist: recruitment, training, and root causes*, (Westport, Conn: Praeger Security International, 2006).
9. BERGEN, PETER L., *The Osama bin Laden I Know*, (New York, Free Press, 2006) CLARKE, RICHARD A., *Contra todos los enemigos*, (Madrid: Taurus, 2002) CORDESMAN, ANTHONY H., “Iran's Support of the Hezbollah in Lebanon”, *Center for Strategic and International Studies*, July 15, 2006
10. EL-HOYAKEM, EMILE, “Hizballah and Syiria: Outgrowing the Proxy Relationship”, *Washington Quarterly*, Vol. 30, No 2, (2007), pp. 35-52.
11. ERLICH, REUVEN, “The Road to the Second Lebanon War: the Lebanese Scene in the Years 2000-2006”, Intelligence and Terrorism Information Center at the Israel Intelligence Heritage & Commemoration Center, October 30, 2007.
12. FIGHEL, JONATHAN, “The Qassam Rockets. Hamas' Next Strategic Weapon in the West Bank”, International Institute for Counterterrorism, July 13, 2005
13. GERGES, FAWAZ A., *The Far Enemy. Why Jihad Went Global?*, (New York, Cambridge University Press, 2005)
14. GUNARATNA, ROHAN, *Inside Al Qaeda. Global Network of Terror*, (New York: Columbia University Press, 2002)